

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/14/2013
Identifikačné číslo spisu:	4111010905
Dátum vydania rozhodnutia:	04.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4111010905.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 4. apríla 2013 v Bratislave v trestnej veci obvineného D. J., rod. D. a spol. pre zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa §§ 20, 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného D. J., rod. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 23. mája 2012, sp. zn. 1To 54/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného D. J., rod. D. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra postupom podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. odmietol obžalobu okresného prokurátora v Nitre č. 4Pv 774/2010 z 03. augusta 2011, podanú voči obvineným D. J., rod. D., D. F. a L. K. pre zločin vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a vrátil vec prokurátorovi.

Uvedené uznesenia napadol prokurátor sťažnosťou.

O sťažnosti okresného prokurátora proti vyššie citovanému uzneseniu rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením z 23. mája 2012, sp. zn. 1To 54/2012, takým spôsobom, že podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Dňa 8. februára 2013 podal obvinený J. prostredníctvom svojej obhajkyne na súde prvého stupňa dovolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu krajského súdu, a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktoré doplnil podaním z 11. februára 2013.

Príslušný spis bol prostredníctvom Okresného súdu Nitra dňa 20. marca 2012 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Okresný prokurátor v Nitre navrhol odmietnuť podané dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por., nakoľko

nesmeruje voči právoplatnému rozhodnutiu uvedenému v § 368 ods. 2 písm. a/ - h/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie obvineného je prípustné v zmysle § 368 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. a dospel k záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade splnená nebola.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

f/ uznesenie o schválení zmluvy a zastavení trestného stíhania,

g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.