

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/140/2015
Identifikačné číslo spisu:	5912203276
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5912203276.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. bývajúceho v K. zastúpeného JUDr. Milanom Ružbárskym, advokátom v Bratislave, Líščie údolie 139/C, adresa na doručovanie O., proti žalovaným 1/ Z., bývajúcemu v K. 2/ N. (predtým G.), bývajúcej v P. P., zastúpenej Advokátskou kanceláriou AKAK s. r. o., Slowackého 56, Bratislava - Ružinov, o ochranu práv spoluvlastníka, v štádiu rozhodovania o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 7 C 44/2012, o dovolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 2. marca 2015 sp. zn. 6 Co 82/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1/ Krajský súd v Žiline uznesením z 2. marca 2015 sp. zn. 6 Co 82/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 7 C 44/2012-262 z 18. novembra 2014, ktorým súd prvej inštancie nariadil žalovanej 2/, aby strpela spoločné užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. L., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom ÚGKaK pre okres P. v súlade s rozhodnutím väčšiny z 22.11.2011, a to v mesiacoch február, apríl, jún, august, október a december a odovzdala kľúče od nehnuteľností do troch dní v mieste bydliska žalobcu. Nariadil žalovanej 2/ zdržať sa všetkého, čím by obmedzila, poškodila druhého spoluvlastníka, najmä previedla svoj spoluvlastnícky podiel, zaťažila ho záložným právom, vecným bremenom alebo akýmkoľvek iným obmedzením.

2/ Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná 2/. Navrhla, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p. Namietala, že rozhodnutie odvolacieho súdu je nepreskúmateľné z dôvodu, že odvolací súd riadne nezdôvodnil svoje rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie je zmätočné, pre jeho vnútornú rozpornosť, nepreskúmateľné a výrazným spôsobom zasahuje do práva na spravodlivý súdny proces. Podľa jej názoru nariadenie predbežného opatrenia je nesprávne.

3/ Žalobca vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalovanej 2/ navrhol, aby dovolací súd dovolanie ako

neprípustné odmietol.

4/ Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5/ Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená advokátom, bez nariadenia dovolacieho pojednávania preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej 2/ je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

6/ Keďže dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30. júna 2016, dovolací súd postupoval v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a procesnú prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle ustanovení § 236, § 237 a § 239 O.s.p.

7/ Dovoláním je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Žalovanou 2/ napadnuté uznesenie nemá znaky uznesení, ktoré sú uvedené v týchto ustanoveniach. Navyše, v zmysle ustanovenia § 239 ods. 3 O.s.p. je dovolanie (i keby smerovalo proti uzneseniam uvedeným v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p.) neprípustné, ak smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu o predbežnom opatrení.

8/ Predmetné dovolanie by bolo prípustné iba ak v konaní došlo k procesným vadám uvedeným v § 237 ods. 1 O.s.p. Žalovaná 2/ procesné vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdila a ich existencia ani nevyšla v dovolacom konaní najavo.

9/ K námietke nepreskúmateľnosti a nedostatkov v odôvodnení rozhodnutia súdu nižšieho stupňa, ktorou žalovaná 2/ odôvodnila prípustnosť svojho dovolania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. dovolací súd uvádza, že na rokovaní občianskoprávného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré sa uskutočnilo 3. decembra 2015 bolo prijaté zjednocujúce stanovisko, ktorého právna veta znie: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku“. Uvedené stanovisko bolo uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. 2/2016.

10/ Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či v danej veci ide o taký výnimočný prípad, kedy by nepreskúmateľnosť rozhodnutia a nedostatok odôvodnenia zakladala vadu konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Dovolací súd nezistil, že by o takýto prípad v prejednávanej veci išlo. Dovoláním napadnuté rozhodnutie spĺňa požadované náležitosti v zmysle O.s.p. a svoje právne názory odvolací súd vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia. Napokon dovolací súd dodáva, že za vadu konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v žiadnom prípade nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv žalovanej 2/.

11/ S poukazom na uvedené skutočnosti dovolací súd dospel k záveru, že prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť z ustanovenia § 237 ods. 1 O.s.p., ani z ustanovenia § 239 O.s.p., dovolanie teda smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému nie je prípustné. Najvyšší súd Slovenskej republiky ho preto podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako procesne neprípustné odmietol.

12/ Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

13/ Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.