

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6ECdo/15/2018
Identifikačné číslo spisu:	7617212772
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7617212772.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci oprávnenej EOS KSI Slovensko s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Tomáš Kušnir, proti povinnému R. E., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcemu v K., K., o vymoženie 3 149,36 Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11Er/845/2017, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. júna 2018 sp. zn. 8CoE/23/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 3. októbra 2017 č. k. 11Er/845/2017-16 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil nedostatkom právomoci rozhodcovského súdu vec prejednať a vydať rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul v danej veci a to z toho dôvodu, že rozhodcovská zmluva uzavretá s povinným ako spotrebiteľom bola exekučným súdom vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka, keďže nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom (povinným).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) po odvolaní oprávnenej uznesenie exekučného súdu o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia v záhlaví označeným uznesením potvrdil a rozhodol, že stranám nepriznáva právo na náhradu trov konania. Potvrdenie rozhodnutia odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C. s. p.“), t. j. tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej

praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj prvoinštančného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávneným subjektom zastúpeným v súlade s § 429 C. s. p., sa následne zaoberal aj ďalšími podmienkami prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

6. Novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z. z. nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vydané dňa 26. júna 2018 a dovolacie konanie bolo začaté podaním dovolania 26. júla 2018, teda už za účinnosti novej právnej úpravy, ktorá prípustnosť dovolania v exekučnom konaní celkom vylúčila. Vzhľadom na uvedené, dovolanie proti predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, nie je prípustné.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie oprávnenej podľa ustanovenia § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že povinnému ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniła oprávnená (§ 256 ods. 1 C. s. p.), povinnému žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.