

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. H.**, bytom v R., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. júna 2007, č. k. 3Sd /35/2007 – 12, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 26. júna 2007, č. k. 3Sd/35/2007 – 12, potvrdil rozhodnutie z 19. januára 2007 číslo X., ktorým odporkyňa bol podľa § 70 a § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že nesplňuje zdravotnú podmienku pre vznik nároku na túto dávku, lebo nie je invalidný, keď miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je menej ako 40%. Krajský súd zistil, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne, lebo bolo doložené dostatočne vykonaným dokazovaním a zodpovedá zákonu.

Proti rozsudku krajského súdu podal 24. októbra 2007 odvolanie navrhovateľ prostredníctvom pošty v R.. Namietal, že jeho zdravotný stav mu bráni vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil ako vecne nesprávne.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. a) OSP a dospel k záveru, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) a b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Zo spisov vyplýva, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26. júna 2007, č. k. 3Sd/35/2007 – 12, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie, navrhovateľ prevzal osobne 21. augusta 2007.

Aj v prípade, keby pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť až od tohto dňa a nie už odo dňa, ktorý platí ako deň doručenia podľa § 46 ods. 2 OSP (teda od 19. augusta 2007), navrhovateľ v nej odvolanie nepodal, lebo z pečiatky pošty v Poprade súd zistil, že odvolanie bolo podané na poštovú prepravu až 24. októbra 2007, teda zjavne po jej márnom uplynutí.

V dôsledku skutočnosti, že navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu po márnom uplynutí pätnásťdňovej lehoty na jeho podanie až 24. októbra 2007, bolo jeho odvolanie podané oneskorene.

Odvolací súd preto v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odvolanie navrhovateľa odmietol bez toho, aby sa mohol jeho dôvodnosťou zaoberať po vecnej stránke.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. júna 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová

