

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 4. decembra 2012 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **R. T.**, pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 č. 140/1961 Zb. a iné, **o sťažnosti obžalovaného R. T.** proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 19. novembra 2012, sp. zn. 1T 16/99, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **z a m i e t a sťažnosť obžalovaného R. T.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre na hlavnom pojednávaní 19. novembra 2012, uznesením sp. zn. 1T 16/99 rozhodol tak, že podľa § 31 ods. 1 Tr. por. senát Krajského súdu v Nitre v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Ľ. K. a sudcov JUDr. Ľ. M. PhD. a JUDr. Š. H. **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov v trestnej veci proti obžalovanému R. T. pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný R. T. ako oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote sťažnosť priamo do zápisnice po jeho vyhlásení, ktorú bližšie odôvodnil písomným podaním z 22. novembra 2012 (doručeným súdu prvého stupňa 26. novembra 2012).

V písomnom odôvodnení sťažnosti poukázal na to, že pre objektívne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je potrebné si vyžiadať stanovisko dozorujúceho prokurátora k vyšetrovaciemu spisu ČVS: PPZ-158/BOK-ZA-2012, či tento požiadal o dodatočný súhlas na trestné stíhanie pre ďalšie trestné činy v zmysle § 496 ods. 2 písm. c/

Tr. por., nakoľko je uňho nutné uplatňovať zásadu špeciality. To môže byť zároveň dôvod, prečo mu doposiaľ nebolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia.

Ďalej uviedol, že ak bol „*požadovaný*“ (správne malo byť „*udelený*“) dodatočný súhlas k trestnému stíhaniu, **pomer obvinený – poškodený** je reálny, pretože jeho tvrdenia majú konkrétnu podobu a osobný charakter, list, ktorý bol odoslaný jeho zákonnému sudcovi v inej trestnej veci JUDr. J. Š., napísala konkrétna osoba, trestné stíhanie začalo pod konkrétnou spisovou značkou. **Preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho sťažnosti vyhovel.**

Okrem tejto sťažnosti obžalovaný R. T. 14. novembra 2012 zaslal súdu písomné vyjadrenie, kde uviedol, že 5. novembra 2012 bol vypočutý vo veci ČVS: PPZ-158/BOK-ZA-2012 a pritom mu bolo oznámené, že je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., **v ktorej mal pripravovať fyzickú likvidáciu členov senátu Krajského súdu v Nitre, ktorí prejednávajú jeho trestnú vec pod sp. zn. 1T 16/99.** Sudcovia JUDr. Ľ. K., JUDr. Ľ. M. PhDr. a JUDr. Š. H. boli vo veci vypočutí ako svedkovia a či by nemali byť vylúčení z rozhodovania veci pre možné pochybnosti o nezaujatosti proti jeho osobe. Na hlavnom pojednávaní **19. novembra 2012 obžalovaný R. T. zotrval na tomto podaní a prehlásil, že títo sudcovia majú byť vylúčení z rozhodovania jeho veci. Zároveň požiadal, aby táto jeho vec bola Krajskému súdu v Nitre odňatá a prikázaná inému súdu.** Ako dôvod uviedol, že namieta všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre z dôvodu, že zrejme všetci sudcovia tohto súdu už o tejto skutočnosti vedeli a neverí, že by neboli voči nemu zaujatí. On bol posledný, ktorý sa o tej veci dozvedel.

Na podklade podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že **sťažnosť obžalovaného R. T. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre nie je dôvodná.**

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. č. 301/2005 Z. z. účinný od 1. januára 2006 (§ 567c ods. 1 Tr. por.) **z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.**

K vylúčeniu sudcov z pojednania a rozhodovania veci môže dôjsť len celkom výnimočne a zo skutočne preukázaných závažných dôvodov, keď ich vzťah k veci, k účastníkom alebo ich k zástupcom dosiahne takú vnútornú kvalitu a intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranne rozhodnúť v súlade so zákonom, objektívne, nezaujato a spravodlivo alebo by sa takýmito mohli javiť navonok.

Súdna prax ustálila, že **pomerom k prejednávanej veci** treba rozumieť určitú zainteresovanosť orgánu trestného konania na skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Táto môže napríklad spočívať v tom, že orgán trestného konania alebo jeho príbuzný, rodinný príslušník, osoba mu blízka a pod. boli činom poškodení, prípadne orgán trestného konania bol svedkom prejednávaneho skutku. **O takýto prípad v danej veci nejde.**

Domnienka obžalobného R. T. o zaujatosti predsedníčky senátu JUDr. Ľ. K. a sudcov JUDr. Ľ. M. PhD. a JUDr. Š. H. z dôvodu, že boli ako svedkovia vypočutí v inej trestnej veci, v ktorej sa malo pripravovať ich usmrtenie takúto zaujatosť, ale ani pomer zatiaľ nepreukazuje.

Uznesením vyšetrovateľa z 28. júna 2012, sp. zn. ČVS: PPZ-158/BOK-ZA-2012, bolo síce začaté trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

neznámy páchatel' v období najmenej odo dňa 22. novembra 2011 až doposiaľ z priestorov Ústavu na výkon väzby v Nitre pripravuje prostredníctvom doposiaľ neustálených osôb úkladnú vraždu verejných činiteľov a to sudcu Okresného súdu Nové

Zámky JUDr. J. Š. a sudcov Krajského súdu v Nitre JUDr. Ľ. K., JUDr. Ľ. M. a JUDr. Š. H., za účelom zmarenia hlavného pojednávania v trestnej veci, v ktorej pojednávajú príslušní sudcovia, pričom spôsob, miesto a čas spáchania skutku nie je určený.

Z uvedeného uznesenia nevyplýva, že „neznámym páchatelom“ predmetného skutku mal by byť práve obžalovaný R. T., ktorá okolnosť by mohla potvrdzovať úvahy o vylúčení sudcov Krajského súdu v Nitre z pojednávania a rozhodovania v tejto trestnej veci.

Navyše v písomných vyjadreniach všetci sudcovia Krajského súdu v Nitre, vrátane členov senátu JUDr. Ľ. K., JUDr. Ľ. M. PhD. a JUDr. Š. H., ktorý trestnú vec obžalovaného pojednávajú, uviedli, že v trestnej veci obžalovaného R. T. vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1T 16/1999, nie sú zaujatí.

Najvyšší súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v predmetnej trestnej veci prebieha súdne konanie už viac ako 14 rokov, pričom na hlavných pojednávaniach bola už vykonaná rozhodujúca časť dôkazov a je preto reálne predpokladať, že rozhodnutie v merite veci možno očakávať v dohľadnom čase a nie je preto možné vylúčiť, že námietka zaujatosti a návrh na delegáciu veci inému súdu je pokusom obžalovaného spôsobiť ďalšie priet'ahy a zabrániť rozhodnutiu vo veci samej.

Okrem toho z predloženého spisu je zrejmé, že priet'ahy v tejto trestnej veci zapríčinil aj obžalovaný R. T., pretože k ním dochádzalo aj neúčast'ou obžalovaného (v dôsledku jeho opakovanej práceneschopnosti, dlhodobé zdržiavanie sa obžalovaného v cudzine, čo bolo ukončené jeho zatknutím a vzatím do väzby na podklade európskeho zatýkacieho rozkazu po takmer 4 rokov a nesúhlas obžalovaného so zmenou v zložení senátu a jeho námietka zaujatosti proti členom senátu) na hlavných pojednávaniach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky u členov senátu 1T nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali ich vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania, ktoré sa týka obžalovaného a ktoré by boli prekážkou ich ďalšieho konania a rozhodovania v posudzovanej trestnej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. decembra 2012

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová