

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/6/2016
Identifikačné číslo spisu:	1411216333
Dátum vydania rozhodnutia:	18.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1411216333.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom v Bratislave, Vázovova č. 7/A, IČO: 30853788, proti povinnej W. Y., bývajúcej v Z., o vymoženie 371,80 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 15 Er 5222/2011, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 26. apríla 2012 č.k. 15 Er 5222/2011-23, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením z 26. apríla 2012 č.k. 15 Er 5222/2011-23 zamietol námietky povinnej proti exekúcii.

2. Uvedené uznesenie napadla povinná dovolaním podaným pred 30. júnom 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Dovolanie je procesný úkon strany adresovaný súdu. Dovolateľ ním prejavuje vôľu vyvolať účinok spočívajúci v prelomení právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a uskutočnení meritórneho dovolacieho prieskumu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), skúmajúc, či podľa právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 vyvolalo dovolanie povinnej tento účinok, konštatuje, že do uvedeného dňa bolo možné dovolaním napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu (viď § 236 ods. 1 O.s.p.); na rozhodnutie o dovolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa (§ 10a O.s.p.) nebol najvyšší súd funkčne príslušný.

4.1. Nedostatok funkčnej príslušnosti znamenal do 30. júna 2016 neodstrániteľnú absenciu podmienky konania, preto najvyšší súd v podobných prípadoch konania zastavoval podľa § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. (viď uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 15/2009).

4.2. Dovolateľka napadla dovolaním uznesenie súdu prvého stupňa.

5. V danom prípade teda podaním dovolania povinnej nenastal ňou sledovaný účinok, ktorý by v zmysle § 470 ods. 2 CSP zostal zachovaný aj po 1. júli 2016 a umožňoval meritórny dovolací prieskum. Dovolací súd vzhľadom na to konanie o jej dovolaní zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP.

6. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.