

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **S., a. s. v konkurze, B.**, správca konkurznej podstaty JUDr. J. P., advokát so sídlom v B., **o rozvrhu speňaženého majetku, z konkurznej podstaty**, na odvolanie veriteľa **S. K., a. s., B.** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 7K 40/03-381 zo dňa 31. decembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7K 40/03-381 zo dňa 31. decembra 2010 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o rozdelení sumy 8 608,31 Eur, získanej speňažením majetku, patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu nasledovne:

súdny poplatok za konkurzné konanie	414,00 Eur
odmena správcu	6 537,54 Eur
z toho JUDr. J. P.	5 707,69 Eur
JUDr. V. K.	829,85 Eur

Veriteľovi pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie – S. K., a. s., B., z priznanej sumy 50 500,71 Eur zostala na uspokojenie suma 572,31 Eur.

Po vyplatení súdneho poplatku, odmeny správcu a pohľadávky s nárokom na oddelené uspokojenie nezostali na rozdelenie ostatným veriteľom zaradeným do 1. triedy žiadne finančné prostriedky.

V odôvodnení uviedol, že konečná, správa predložená správcom konkurznej podstaty, bola schválená uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 7K 40/03–370 dňa 22. septembra 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. októbra 2010.

Po odpočítaní odmeny správcu, ktorá mu bola priznaná schválenou konečnou správou, zostáva na rozdelenie konkurzným veriteľom suma 572,31 Eur.

Do konania si prihlásil svoj nárok záložný veriteľ S. K., a. s., B., ktorý bude uspokojený z výťažku založených vecí úpadcu tak, že pomerne znáša náklady speňaženia a správy majetku, odmeny a výdavkov správcu v súlade s ustanovením § 28 ods. 1, 2 v spojení s ustanovením § 70a ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Neuspokojená časť zabezpečených pohľadávok tohto veriteľa bude pre účely rozvrhu zaradená do I. triedy.

Úroky, ktoré prirastú k sume, určenej na rozdelenie za obdobie od predloženia konečnej správy do realizácie rozvrhového uznesenia, budú rozdelené medzi uspokojovaných veriteľov úpadcu po odpočítaní nákladov spojených so správou konkurznej podstaty, po jej znížení o nevyhnutné výdavky na správu podstaty a doplatok na odmene správcu, vypočítaný podľa ustanovení vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení vyhlášky č. 358/1996 Z. z. a vyhlášky č. 21/1998 Z. z.

Priznané pohľadávky veriteľov prvej triedy pre nedostatok finančných prostriedkov nebudú uspokojené.

Proti uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ S. K., a. s., B..

V odvolaní uviedol, že podľa schválenej konečnej správy sa v rámci rozvrhového uznesenia mala rozdeliť celková suma vo výške 17 662,30 Eur, pričom po uhradení odmeny správcu konkurznej podstaty v celkovej výške 6 537,75 Eur, súdneho poplatku vo výške 414,-- Eur a predpokladaných režijných nákladov vo výške 500,-- Eur mala byť medzi konkurzných veriteľov rozvrhnutá suma vo výške 10 210,76 Eur.

Zo sumy 10 210,76 Eur mala byť z titulu oddeleného uspokojenia čiastočne uspokojená pohľadávka veriteľa S. K., a. s. (na prieskumnom pojednávaní uznaná s nárokom na oddelené uspokojenie vo výške 50 500,71 Eur) vo výške 6 733,49 Eur. Poukazuje na skutočnosť, že súd medzi konkurzných veriteľov rozdelil len sumu 572,31 Eur, ktorá bola priznaná veriteľovi S. K., a. s. Súd opomenul rozdeliť medzi konkurzných veriteľov sumu vo výške 9 638,45 Eur.

S poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p. navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil v zmysle jeho námietok, alebo aby ho zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu veriteľa uviedol, že podstatnou časťou majetku, podliehajúceho speňaženiu bol byt, nachádzajúci sa v B. nájomca ktorého dlhodobo neplatil nájomné a vlastník bytu – úpadca dlhodobo neplatil správcovi bytového domu podľa zmluvy o výkone správy úhrady do fondu opráv a náklady spojené s užívaním bytu. Byt bol predaný dňa 04. 11. 2009 a jeho predaj bol schválený opatrením konkurzného súdu zo dňa 14. 09. 2009, ku ktorému dal odvolateľ súhlasné stanovisko. Podľa § 31 ods. 1 písm. f/ zákona o konkurze a vyrovnaní v priebehu konkurzného konania možno uspokojiť kedykoľvek pohľadávky proti podstate.

Správca konkurznej podstaty evidoval celkove voči úpadcovi z titulu nedoplatkov nákladov služieb, spojených s užívaním bytu za obdobie 2008 až 01. 10. 2009 sumu 7 924,36 Eur a ku dňu 30. 10. 2009 celkove sumu 8 696,90 Eur. Túto sumu správca konkurznej podstaty uhradil dňa 07. 10. 2010. Tvrdenie veriteľa, že opomenutím nebola rozdelená suma 9 638,45 Eur, nie je presné, pretože správca v konečnej správe počítal s rezervou, ktorá po zohľadnení nevyhnutných nákladov v spojení s ukončením konkurzného konania bude poukázaná spolu s prírastkom na úrokoch na účet odvolateľa. Odvolanie veriteľa preto nepovažuje za dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie veriteľa S. K., a. s. B., je opodstatnené.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 22. 09. 2010 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu predloženú správcom konkurznej podstaty dňa 13. 05. 2010, v zmysle § 29 ods. 4 zákona č. 329/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z obsahu konečnej správy vyplýva, že zostatok výťažku na rozdelenie podľa stavu k 30. 04. 2010 predstavuje sumu 10 210,76 Eur, pričom na uspokojenie oddeleného veriteľa S. K., a. s., z titulu záložného práva na nehnuteľnosti v k. ú. K. č. LV X. (oddelený veriteľ v I. rade) je určená suma 6 733,49 Eur. V napadnutom rozvrhovom uznesení súd konštatoval, že po odpočítaní odmeny správcu, ktorá mu bola priznaná chválenou konečnou správou, zostáva na rozdelenie konkurzným veriteľom suma 572,31 Eur.

Uznesením, ktorým súd schváli konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, je daná suma, ktorá je určená na rozdelenie veriteľom, odmena a výdavky správcu. Po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa schválila konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, súd môže vydať rozvrhové uznesenie (§ 30 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov), v ktorom rozhodne o rozdelení výťažku z predaja majetku, patriaceho do konkurznej podstaty. Konkurzní veritelia môžu byť uspokojení len na základe rozvrhového uznesenia, s výnimkou tých veriteľov, ktorí môžu byť podľa § 31 uspokojení kedykoľvek počas konkurzného konania.

Napadnuté rozvrhové uznesenie neobsahuje skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné posúdiť dôvodnosť rozdielu vo výške sumy, pripadajúcej na uspokojenie oddeleného veriteľa S. K., a. s., uvedenej v konečnej správe a priznanej rozvrhovým uznesením.

Súd prvého stupňa sa pri vyhotovení napadnutého rozhodnutia dostatočne neriadil ustanovením § 157 O. s. p. (§ 66e zákona o konkurze a vyrovnaní), v dôsledku čoho je rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné. Keďže uvedeným postupom súd obmedzil veriteľa ako účastníka konkurzného konania v jeho práve na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho mu odňal možnosť konať pred súdom a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júna 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová