

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Bytového družstva Trnava**, so sídlom v Trnave, Beethovenova 26, IČO : 00 175 480, proti žalovaným **1/ M. P.**, bývajúccej v T., **2/ J. P.**, bývajúcemu v T., **o zaplataenie 6 833 Sk (226,71 Eur) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 7 C 50/2000, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 15. júla 2010, č.k. 7 C 50/2000-626 a uzneseniu Okresného súdu Trnava z 15. marca 2012, č.k. 7 C 50/2000-669, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava rozsudkom z 15. júla 2010, č.k. 7 C 50/2000-626 uložil povinnosť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 537,14 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku z titulu nedoplatku na mesačných zálohových úhradách za plnenia poskytované s užívaním družstevného bytu a nezaplataenia nedoplatkového vyúčtovania zálohových platieb. V časti sumy 204,05 Eur návrh zamietol. Samostatným uznesením z 15. marca 2012 č.k. 7 C 50/2000-669 rozhodol o trovách konania.

Žalovaný 2/ podal proti týmto rozhodnutiam okresného súdu dovolanie, v ktorom vyslovil nesúhlas s uvedenými rozhodnutiami. Uviedol, že žalobca sa neoprávnene zbavil zodpovednosti za škodu a povinnosť túto nahradiť preniesol na žalovaných, teda na spotrebiteľov. Bol to práve žalobca, ktorý viac rokov nekonal a nehľadal miesto a príčinu vady z potrubia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať o predmetnom dovolaní v zmysle ustanovenia § 103 O.s.p. a dospel k záveru, že v danej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto treba dovolacie konanie zastaviť.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovoláním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len také rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Iné rozhodnutia nie sú spôsobilými predmetmi dovolania.

Občiansky súdny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky len na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 1 a ods. 2 O.s.p.). V predmetnej veci však o takéto rozhodnutie nejde, keďže dovoláním je napadnutý rozsudok a uznesenie, ktorým okresný súd rozhodol vo veci samej, resp. o trovách konania. Jedná sa o rozhodnutie vydané v rámci inštančného postupu súdom prvého stupňa.

So zreteľom na uvedené dovolací súd vyvodil, že na prejedanie predmetného dovolania žalovaného 2/ Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo potrebné zastaviť podľa § 104 ods. 1 v spojení s ustanovením § 243c O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Daniela Švecová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová