

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/10/2014
Identifikačné číslo spisu:	5809010216
Dátum vydania rozhodnutia:	16.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5809010216.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. júla 2014 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku v trestnej veci proti obvinenému Q. V. a spol., pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvinených Q. V. a V. V. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. augusta 2013, sp. zn. 3To 72/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvinených Q. V. a V. V. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 26. marca 2013, č. k. 4T 82/2009-430, boli obvinení Q. V. a V. V. uznaní za vinných zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že :

dňa 12. októbra 2008 v čase okolo 16.40 hod., na ceste číslo III/52020, pred rodinným domom súpisné číslo XXX v obci B., okres Tvrdošín, po predchádzajúcich nezhodách a hádkach obvinený V. V. sotil do M. M., nar. XX. Q. XXXX, následkom čoho spadol z bicykla na zem, a keď vstal, udieral ho päťami do oblasti tváre, čela, krku a kopal do oblasti rebier, nôh a zadnej časti tela, následne začal na neho útočiť aj obvinený Q. V., ktorý ho udieral do oblasti hlavy, líc a temena, v dôsledku čoho M. M. znova spadol na zem a obvinený Q. V. ho jedenkrát kopol do oblasti krku, čím M. M. spôsobili pomliaždenie nosa, pomliaždenie a odreninu kože čelovej oblasti hlavy, pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, pomliaždenie mäkkých častí prednej strany krku, pomliaždenie hrtana a hltana s podslizničným krvným výronom vpravo, kde zranenia si vyžiadali hospitalizáciu v dĺžke 8 dní, s adekvátnou dobou liečenia 15 dní.

Okresný súd uložil obvineným Q. V. a V. V. podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. úhrnné tresty odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkony trestov podmienene odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil obom obvineným skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvineným uložil spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. M. škodu vo výške 394,43 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti odsudzujúcemu rozsudku okresného súdu podali obaja obvinení a poškodený M. M. odvolania. Krajský súd v Žiline na podklade podaných odvolaní preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolania sú čiastočne dôvodné vzhľadom na potrebu úpravy času spáchania skutku, neprimeranú výšku uložených trestov a nesprávnosť výšky náhrady škody priznanej poškodenému.

Krajský súd preto rozsudkom zo dňa 28. augusta 2013, sp. zn. 3To 72/2013, podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. e/, písm. f/ Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obvinených uznal za vinných zo spáchania prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že :

dňa 12. októbra 2008 v čase po 17.00 hod., na ceste číslo III/52020, pred rodinným domom súpisné číslo XXX v obci B., okres Tvrdošín, po predchádzajúcich nezhodách a hádkach obvinený V. V. sotil do M. M. (nar. XX. Q. XXXX), následkom čoho spadol z bicykla na zem a keď vstal, udieral ho pästami do oblasti tváre, čela, krku a kopal do oblasti rebier, nôh a zadnej časti tela, následne začal na neho útočiť aj Q. V., ktorý ho udieral do oblasti hlavy, líc a temena, v dôsledku čoho M. M. znova spadol na zem a Q. V. ho jedenkrát kopol do oblasti krku, čím M. M. spôsobili pomliaždenie nosa, pomliaždenie a odreninu kože čelovej oblasti hlavy, pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, pomliaždenie mäkkých častí prednej strany krku, pomliaždenie hrtana a hltana s podslizničným krvným výronom vpravo, kde zranenia si vyžiadali hospitalizáciu v dĺžke 8 dní, s adekvátnou dobou liečenia 15 dní.

Krajský súd obom obvineným uložil podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnné peňažné tresty vo výške 400 (štyristo) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obvineným uložil náhradné tresty odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinených zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. M. škodu vo výške 416,03 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali obvinení Q. V. a V. V. včas dovolanie, v ktorom žiadali napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a oslobodiť ich spod obžaloby.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo, ktorý poukázal na skutočnosť, že obvinení vo svojom podaní neuviedli niektorý z dovolacích dôvodov upravených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por. a súčasne dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu. Dovolaciemu súdu preto navrhol, v prípade neodstránenia uvedených nedostatkov, dovolanie obvinených podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred rozhodovaním o veci skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom :

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím rozsudok Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň zistil, že dovolanie neobsahuje žiadny z dovolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por., ani nebolo podané prostredníctvom obhajcu, čo je zákonná náležitosť dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por. Zmyslom tohto ustanovenia je pritom zabezpečiť formálnu aj materiálnu úroveň dovolania, o ktorom ako o mimoriadnom opravnom prostriedku rozhoduje najvyšší súd.

Okresný súd Námestovo dňa 19. decembra 2013 vyzval obvinených, aby v lehote 14 dní od doručenia výzvy odstránili uvedené nedostatky. Obvinených taktiež poučil, že po márnom uplynutí lehoty predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu.

Obvinení prevzali výzvy dňa 20. decembra 2013, resp. 27. decembra 2013, avšak na ne nereagovali.

Po predložení veci najvyššiemu súdu predsedníčka senátu dňa 4. apríla 2014 obvinených vyzvala, aby si v lehote do 25. apríla 2014 zvolili obhajcu na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne obvinených poučila, že v prípade neodstránenia nedostatku, dovolací súd podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie odmietne.

Obvinený Q. V. prevzal výzvu dňa 22. apríla 2014. Po opakovanom doručovaní výzvy, túto obvinený V. V. prevzal dňa 18. júna 2014.

Podľa ust. § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Napriek výzvam zo strany okresného súdu, ako aj najvyššieho súdu, ktoré ako vyplýva z dorúčeník obvinení prevzali, títo si do dnešného dňa obhajcu na podanie dovolania nezvolili, ani nepožiadali súd o ustanovenie obhajcu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Vzhľadom na to, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu a ani po postupe súdov podľa § 379 ods. 1 Tr. por. neboli splnené podmienky uvedené v ust. § 373 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvinených Q. V. a V. V. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.