

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Jána Mihala v trestnej veci proti obvinenému **A. H.**, vedenej na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp.zn. 3T 194/2005, na neverejnom zasadnutí 17. decembra 2008 v Bratislave o dovolaní, ktoré podal obvinený **A. H.** proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 14. mája 2008, sp. zn. 7To 11/2008, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného **A. H. s a o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch z 11. januára 2008, sp. zn. 3T 194/2005, bol obvinený **A. H.** uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku z prečinu nepovolenej výroby liehu podľa § 253 ods.2 Tr. zák. a v bodoch 2/ a 3/ rozsudku, z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ od presne nezisteného dňa roku 2003 do dňa 30. októbra 2004 v obci **P.** na **U.** v rodinnom dome č. **X.** v pivničných priestoroch prechovával zariadenie na výrobu liehu,

2/ dňa 1. marca 2005 asi o 16.30 hod. v obci **P.** v rodinnom dome na **U.** č. **X.** po predchádzajúcej hádke so svojou dcérou **H. H.**, tejto vulgárne nadával a následne sa jej vyhrážal takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu, následne ju fyzicky napadol, nespôsobil jej však také zranenie, ktoré by si vyžiadalo práceneschopnosť,

3/ dňa 5. apríla 2005 asi o 10.30 hod. v obci P. v rodinnom dome na U. č. X. po predchádzajúcej hádke vulgárne nadával svojej bývalej manželke A. H., ktorej sa vyhrážal zabitím takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu, vzápätí ju fyzicky napadol, nespôsobil jej však zranenie, ktoré by si vyžiadalo práceneschopnosť.

Za to mu bol podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody bol obvinenému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Na podklade odvolania obvineného A. H. proti prvostupňovému rozsudku Krajský súd v Nitre uznesením zo 14. mája 2008, sp. zn. 7To 11/2008, podľa § 256 Tr. por., v znení účinnom do 31. decembra 2005, odvolanie obvineného zamietol.

Obvinený A. H. podaním z 24. júla 2008 podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky „mimoriadne dovolanie vo veci Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7To 11/2008, a rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 3T 194/2005“.

Písomné podanie obvineného bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky 8. augusta 2008 odstúpené z dôvodu príslušnosti Okresnému súdu v Topoľčanoch na ďalší procesný postup.

Okresný prokurátor vo vyjadrení k podanému dovolaniu obvineného uviedol, že dovolanie navrhuje bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť, pretože nespĺňa podmienky dovolania.

Písomné podanie obvineného malo odstrániteľné nedostatky, predovšetkým nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku) a v dovolaní nebol uvedený dovolací dôvod vymedzený v § 373 ods. 1 Trestného poriadku, hoci podľa § 374 ods. 2 Trestného poriadku v dovolaní sa dôvod dovolania musí uviesť. Predseda senátu

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky preto podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku vyzval obvineného na odstránenie týchto nedostatkov v lehote do 8. decembra 2008 s tým, že obvinený bol upozornený na možnosť postupu podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku v prípade neodstránenia nedostatkov dovolania.

Obvinený A. H. na výzvu predsedu senátu reagoval písomným podaním, v ktorom sa obmedzil na invectívy voči advokátom a orgánom činným v jeho trestnej veci, avšak vytýkané nedostatky podaného dovolania neodstránil.

Ako už bolo naznačené podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený, alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 374 ods. 2 Trestného poriadku v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak dovolanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 Trestného poriadku platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku a dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo ods. 2.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe zistenia, že obvinený A. H. v lehote určenej predsedom senátu neodstránil nedostatky podaného dovolania, toto dovolanie postupom podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí odmietol, bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný

**V Bratislave 17. decembra 2008**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová