

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/52/2014
Identifikačné číslo spisu:	6014200166
Dátum vydania rozhodnutia:	10.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6014200166.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: C., bytom R., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti oznámenia (podania) odporkyne č. 520 303 3200 0 zo dňa 11.01.2014, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 26Sd/28/2014-19 zo dňa 05.03.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 26Sd/28/2014-19 zo dňa 05. marca 2014 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľa podaný dňa 06.02.2014 proti oznámeniu odporkyne č. 520 303 3200 0 zo dňa 11.01.2014 o prehodnotení nároku na starobný dôchodok odmietol podľa § 250p OSP, nakoľko navrhovateľ svojim opravným prostriedkom napadol podanie odporkyne, ktoré nie je rozhodnutím podľa § 244 ods. 3 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, vzhľadom na to, že nesúhlasí s názorom súdu, že napadol rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha. Podľa jeho názoru ide v prvej časti o rozhodnutie a v druhej časti o oznámenie. Keďže v prvej časti listu sociálna poisťovňa uviedla, že nespĺňa podmienky vzniku nároku na skorší odchod do dôchodku, nie je možné túto vetu pochopiť inak ako zamietnutie jeho žiadosti z 05.06.2013. Výrok v druhej časti, že po vyjadrení ÚVZ SR, bude vydané príslušné rozhodnutie, sa potom týka iba budúceho vyjadrenia ÚVZ SR o nároku odísť na dôchodok vo veku 55 rokov. Celá táto časť je v rozpore so zamietavým stanoviskom z prvej časti, pretože akékoľvek zistenie nemá vplyv na podmienky jeho nároku na dôchodok. Žiadal, aby sa vyjadrila samotná sociálna poisťovňa v akom zmysle bol list napísaný a aby podala vysvetlenie k rozporným častiam.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že navrhovateľ opravným prostriedkom napadol list odporkyne zo dňa 11.01.2014, ktorý bol vyhotovený a navrhovateľovi doručený v súvislosti s jeho žiadosťou o prehodnotenie žiadosti o nárok na starobný dôchodok vzhľadom na znížený dôchodkový vek zo dňa 05.06.2013. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že ide o podanie, ktoré nepodlieha súdnemu prieskumu. Nejde o rozhodnutie správneho orgánu podľa § 244 ods. 3 OSP, nakoľko nezakladá, nemení ani nezrušuje oprávnenia ani povinnosti fyzických alebo právnických osôb, a ani ním nemôžu byť priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb. Ako sama odporkyňa v predmetnom liste uviedla, v budúcnosti vydá rozhodnutie, ktorým rozhodne o žiadosti navrhovateľa. Až toto rozhodnutie bude možné preskúmať súdom. Ani vyjadrenie odporkyne, ktoré navrhovateľ v odvolaní žiada, by na tejto skutočnosti nič nezmenilo.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako opravný prostriedok podaný proti podaniu, ktorá súdnemu prieskumu nepodlieha, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.