

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/128/2013
Identifikačné číslo spisu:	6712203163
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6712203163.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti žalovanej S., bývajúcej vo B., o zaplatenie 291,61 Eur s prísľ., vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 24 Ro 40/2012, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. septembra 2012, sp. zn. 16 Co 291/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen uznesením z 21. júna 2012, č.k. 24 Ro 40/2012-26, odmietol odpor žalovanej, podaný proti platobnému rozkazu z 20. apríla 2012, č.k. 24 Ro 40/2012-20, ktorým súd žalovanej uložil, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila žalobkyni sumu 291,61 Eur spolu s úrokmi z omeškania (špecifikovanými vo výroku rozhodnutia), trovy konania v sume 17 Eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia v sume 74,09 Eur na účet právneho zástupcu žalobkyne alebo aby v tej istej lehote podala na súde odpor proti platobnému rozkazu. Odpor súd odmietol ako oneskorene podaný podľa § 174 ods. 3 písm. a/ O.s.p.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 27. septembra 2012, sp. zn. 16 Co 291/2012, uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním bez zákonných náležitostí žalovaná, ktorá rozhodnutie odvolacieho súdu žiadala v plnom rozsahu „zamietnuť“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nielenže nepredložila dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Zvolen ju prípisom z 8. januára 2013 (doručený žalovanej do vlastných rúk 17. januára 2013) vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnila tak, že predloží doklad o svojom právnickom vzdelaní a ak ho nemá, predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Súd účastníčku zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. a o následkoch neodstránenia dovolacích väd. Na výzvu súdu však žalovaná nereagovala a vytýkané vady neodstránila.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalobkyňa si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.