

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/280/2015
Identifikačné číslo spisu:	6015201152
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6015201152.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: D. D., nar. XY, bytom J., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 20Sd/257/2015-13 zo dňa 21. októbra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 20Sd/257/2015-13 zo dňa 21. októbra 2015 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č.k. 20Sd/257/2015-13 zo dňa 21.10.2015 Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky voči rozhodnutiu odporkyne č. XY zo dňa 24.04.2014 ako oneskorene podaný, a navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené dňa 10.05.2014, tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku navrhovateľke skončila dňa 09.06.2014, opravný prostriedok navrhovateľka podala osobne na krajskom súde až dňa 16.09.2014, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Navrhovateľka napadla uznesenie krajského súdu č.k. 20Sd/257/2015-13 zo dňa 21.10.2015 včasným odvolaním z dôvodu, že krajský súd neprešetril obsah jej podania, ale zameral sa iba na zmeškanie zákonnej lehoty na podanie odvolania. Uviedla, že jej zdravotný stav je vážny, podrobne opísala svoje zdravotné problémy a dodala, že nevie, na akom podklade jej odporkyňa za obdobie od 22.10.2006 až po súčasnosť znížila osobný mzdový bod na nižšie číslo ako mala do uvedeného dátumu a určila jej nízky invalidný dôchodok.

Odporkyňa žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že podaním zo dňa 09.09.2015 osobne doručeným krajskému súdu dňa 16.09.2015 a doplneným dňa 30.09.2015 sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredia č. XY zo dňa 24.04.2014, ktorým odporkyňa rozhodla, že navrhovateľka má od 05.02.2014 nárok na výplatu invalidného dôchodku v sume 290 eur mesačne.

Napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené dňa 10.05.2014, čo mal odvolací súd preukázané doručenkou v administratívnom spise odporkyne, a táto skutočnosť nebola v konaní sporná. Uvedené rozhodnutie odporkyne obsahuje riadne a úplné poučenie o tridsaťdňovej lehote na podanie opravného prostriedku. Aj napriek tomu navrhovateľka podala opravný prostriedok osobne na príslušnom krajskom súde až dňa 16.09.2015, teda oneskorene, po uplynutí zákonnej lehoty na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne súdom. Ňou podaný opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne preto nebolo možné meritórne preskúmať.

Prvostupňový súd preto správne rozhodol, keď opravný prostriedok podaný navrhovateľkou dňa 16.09.2015 ako oneskorene podaný odmietol. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 20Sd/257/2015-13 zo dňa 21.10.2015 v súlade s § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.