

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/114/2024
Identifikačné číslo spisu:	1622200276
Dátum vydania rozhodnutia:	14.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1622200276.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému RNDr. T. P., narodenému XX. I. XXXX, K., H. XXXX/XX, o zaplatenie 160,82 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/14/2022, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. januára 2024 sp. zn. 10Co/3/2024 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 11. mája 2023 č. k. 5C/14/2022-40 výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 160,82 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur na účet žalobcu č. I. XX XXXX XXXX XXXX XXX XXXX, vedený v Š. N. s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o jej výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 30. januára 2024 sp. zn. 10Co/3/2024 výrokom I. zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania, výrokom II. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a výrokom III. žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2.1. Odvolací súd sa v celom rozsahu po skutkovej a právnej stránke stotožnil s dôvodmi týkajúcimi sa odvolaním napadnutého rozsudku, na základe ktorých súd prvej inštancie žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal povinnosťou uhradiť žalobcovi sumu 160,82 eur a náklady spojené s vymáhaním vo výške 1,85 eur. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite a v súlade s ust. § 220 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) odôvodnil, vysporiadal sa so všetkými okolnosťami, na ktorých ho založil, a ktoré boli pre posúdenie veci a rozhodnutie podstatné, pričom všetky svoje závery aj riadne a pochopiteľne zdôvodnil.

Napadnutý rozsudok je správny a aj spravodlivý. S jeho odôvodnením súdom prvej inštancie sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil (ust. § 387 ods. 2 CSP), nepovažoval za potrebné už vyslovené dôvody opakovať, a v ďalšom na ne odkázal. Uviedol, že žalovaný v odvolaní nesporel ani súdom prvej inštancie ustálený skutkový stav (ani výšku žalovanej istiny), ani právne posúdenie veci (aplikáciu konkrétnych zákonných ustanovení), ale len poukazyval na to, že všetky dane a odvody voči štátu má uhradené, pričom koncesionársky poplatok považoval za neústavný (ako občan nemôže platiť dvakrát za tú istú vec). Odvolací súd na tieto jeho námietky zdôraznil, že povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti (koncesionárske poplatky) vyplýva priamo zo zákona každej fyzickej osobe, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome (ust. § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z. z.). Doplnil, že ako správne vysvetlil žalobca, úhrada za služby verejnosti je tzv. neekvivalentnou platbou a povinný subjekt je povinný ju uhrádzať bez ohľadu na to, či služby využíva alebo nie (svojou povahou sa približuje dani). Keďže Ústavný súd SR nevydal rozhodnutie, ktorým by vyslovil, že zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska nie je v súlade s Ústavou SR, je presvedčenie žalovaného o neústavnosti koncesionárskych poplatkov skutočne len jeho ničím nepodloženým názorom. Odvolacie námietky žalovaného vyhodnotil odvolací súd za nedôvodné a nespôsobilé zvrátiť správne rozhodnutie súdu prvej inštancie.

2.2. Odvolací súd sa zaoberal aj návrhom na prerušenie konania zo strany žalovaného, ktorý odôvodnil tým, že platí všetky dane a odvody a boli porušené jeho základné ľudské práva (právo na majetok a vlastníctvo). Koncesionársky poplatok považoval za neústavný, pretože ako občan nemôže platiť dvakrát za tú istú vec. Žiadal o podanie návrhu na Ústavný súd SR, že tento zákon je neústavný. V posudzovanej veci však odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o súlade súdom prvej inštancie aplikovaného zákona (ktorý v súčasnosti už nie je účinný, keďže koncesionárske poplatky boli s účinnosťou od 01. 07. 2023 zrušené) s ústavou SR, preto vyhodnotil (takmer ničím neodôvodnený) návrh žalovaného na prerušenie konania za nedôvodný.

2.3. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP. Žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolaní žiadne trovy nevznikli.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nich koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. V posudzovanom spore bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ktorý obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie, ako aj iné podania dovolateľa, musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Je zrejmé, že napriek poučeniu odvolacieho súdu, dovolanie spísal a podal žalovaný sám.

7.1. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že Okresný súd Malacky uznesením z 27. júna 2024 č. k. 5C/14/2022 - 120 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania - dovolania zo dňa 03. 06. 2024 tak, že zašle súdu riadne podanie, ktorého súčasťou bude v zmysle § 429 ods. 1 v spojení s § 436 ods. 1 Civilného sporového poriadku: plná moc udelená advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a dovolanie spísané advokátom a zároveň ho poučil, že ak žalovaný v stanovenej lehote podanie - dovolanie zo dňa 03. 06. 2024 nedoplní v súlade s týmto uznesením, súd prvej inštancie predloží v zmysle § 447 písm. d), e) CSP dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu, ktorý dovolanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 22. júla 2024. Žalovaný napriek podaniu zo dňa 05. 08. 2024, doručeného okresnému súdu toho istého dňa, vytýkané nedostatky dovolania neodstránil.

8. Dovolací súd preto uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.