

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/10/2013
Identifikačné číslo spisu: 4212010438
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:4212010438.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 29. mája 2013 v Bratislave v trestnej veci obvineného G. Z. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 24. septembra 2012, sp. zn. 3T 107/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného G. Z. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Komárno z 24. septembra 2012, sp. zn. 3T 107/2012, bola podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste medzi obvineným G. Z., nar. X. V. XXXX v N., trvale bytom W. - N., K. XX/XX a prokurátorom Okresnej prokuratúry Komárno, podľa ktorej bol obvinený uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., a to na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Za to bol obvinenému podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň uvedeným rozsudkom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Komárno z 21. mája 2012, sp. zn. 3T 43/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

A napokon podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súd obvinenému uložil i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Citovaný rozsudok o schválení dohody o vine a treste nadobudol so zreteľom na ustanovenie § 334 ods. 5 Tr. por. právoplatnosť vyhlásením, t. j. 24. septembra 2012.

Dňa 25. februára 2013 bolo prostredníctvom súdu prvého stupňa Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložené dovolanie obvineného G. Z. smerujúce proti vyššie uvedenému právoplatnému rozsudku Okresného súdu Komárno, kde tento ako dovolací dôvod označil dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. („zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu“), ktorý však následne bližšie písomne nezdôvodnil. Obvinený tiež namietal neprimeranosť mu uloženého trestu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal podané dovolanie ako i príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že podanie obvineného má síce chyby postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. odstrániteľné (predovšetkým neboli splnené podmienky uvedené v ust. § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), avšak nepovažoval za účelné postupovať v zmysle uvedeného ustanovenia, nakoľko zistil, že dovolanie bolo podané vo veci, v ktorej uvedená procesná strana - obvinený tento mimoriadny opravný prostriedok nemôže podať, čo je však už chyba postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. neodstrániteľná.

Dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania podľa siedmej hlavy tretej časti Trestného poriadku. Podstatou dohody o vine a treste je uzavretie obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom na jednej strane a obvineným na strane druhej o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom takáto dohoda podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie svojej veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd uloží bez dokazovania viny.

Práve v dôsledku tohto osobitného konania, založeného na slobodnej vôli obvineného a prokurátora, prejavenej obvineným v konaní pred súdom formou odpovedí na zákonom taxatívne stanovené otázky (§ 333 ods. 3 Tr. por.) sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie), čo je zakotvené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j/ Tr. por.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ (znenie účinné od 1. septembra 2011).

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že podanie dovolania proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste je z pohľadu dovolacích dôvodov, upravených v § 371 Tr. por., obmedzené na dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., t.j. ak bolo zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu.

Okruh osôb oprávnených podať dovolanie rieši Trestný poriadok v ustanovení § 369 (v časti upravujúcej konanie o dohode o vine a treste sa táto otázka nerieši).

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

- a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a

odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z vyššie citovaných ustanovení § 369 ods. 2 a § 372 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že obvinený môže podať dovolanie len proti rozhodnutiu súdu druhého stupňa, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Obvinený G. Z. sa tým, že zákonom predpísaným spôsobom prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste okrem iného vzdal aj oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (§ 334 ods. 4 Tr. por.), v dôsledku čoho stratil aj možnosť podať proti takémuto rozhodnutiu dovolanie.

Z platnej právnej úpravy teda v konečnom dôsledku vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola schválená dohoda prokurátora a obvineného o vine a treste a ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením, je síce dovolanie prípustné, no na jeho podanie je oprávnený len minister spravodlivosti, a to iba z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. K tomu viď i uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. októbra 2007, sp. zn. 2 Tdo 32/2007, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2008 pod číslom 58 (v tom čase Trestný poriadok v ust. § 334 ods. 4 pripúšťal podanie dovolania i z dôvodu podľa § 371 ods. 2).

Na základe vyššie uvedeného preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného G. Z. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. ako podané neoprávnenou osobou odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.