

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. I.**, zast. advokátom JUDr. L. M., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni Bratislava, ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o **príplatku k dôchodku podľa zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Sd/83/2007-16 z 10. decembra 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Sd/83/2007-16 z 10. decembra 2008 vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením krajského súdu bolo vyhovené odvolaniu navrhovateľky podanému proti uzneseniu tohto súdu z 2. októbra 2007 č. 5Sd/83/2007-12 vydanému súdnym tajomníkom o zastavení konania a predmetné uznesenie bolo zrušené.

Krajský súd dôvodil tým, že navrhovateľka podaním z 24. júla 2007, ktoré bolo zaevidované ako nový návrh pod sp.zn. 5Sd/83/2007 v skutočnosti len doplnila svoj pôvodný návrh podaný 11. júna 2007 a evidovaný pod sp.zn. 5Sd/66/2007. Navrhovateľka podala odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania, na ktoré nebol dôvod a súd jej odvolaniu vyhovel. Navrhovateľke však nepriznal náhradu trov konania proti odporkyňi z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré spočívali v tom, že by odporkyňa mala znášať trovy konania, ktoré bolo zastavené v dôsledku mylného zápisu súdu. Podľa súdu o trovách konania bude rozhodnuté vo veci 5Sd/66/2007.

Odvolací súd po oboznámení sa s predmetom konania konštatoval, že navrhovateľka podala odvolanie proti časti výroku o nepriznaní trov konania vo veci 5Sd/83/2007, v ktorom

bolo uznesenie o zastavení konania zrušené, t. zn. že doplňujúce podanie z 24. júla 2007 už nie je samostatným predmetom samostatného konania, ale súčasťou konania pod sp.zn. 5Sd/66/2007. Je zrejmé, že navrhovateľke mohli vzniknúť trovy konania podaním odvolania proti uzneseniu z 2. októbra 2007 vo veci 5Sd/83/2007, tieto však nesúvisia s predmetom konania vo veci samej, ale boli vyvolané nesprávnym postupom súdu, ktorý doplňujúce podanie zaevidoval ako samostatný návrh. Odvolací súd preto považuje za správne, ak navrhovateľke nebola priznaná náhrada týchto trov proti odporkyni, pretože nesúviseli s rozhodnutím v merite veci. Tým nie je dotknuté právo navrhovateľky na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom súdu.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil napadnutý výrok o trovách konania v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Sd/83/2007-16 z 10. decembra 2008.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová