

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov **1/ A. K.**, bývajúcej v T. a **2/ R. K.**, bývajúceho v S. zastúpených JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, Nám. Slobody 3, proti žalovanému **M. H.**, bývajúcemu v K., zastúpenému JUDr. Rudolfom Žiklom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Tichá 18, **o zaplatenie 3651 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13 C 57/2013, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. mája 2015 sp. zn. 5 Co/729/2014, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 26. mája 2015 sp. zn. 5 Co/729/2014 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 26. mája 2015 odmietol odvolanie žalobcov 1/ a 2/ podané proti rozsudku Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) zo 14. mája 2014 č. k. 13 C 57/2013-107 z dôvodu, že bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

2. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali dovolanie žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolatelia“) na pošte 22. júla 2015. Žiadali, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu zrušil v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, tiež žiadali priznať náhradu trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnili dovolacími dôvodmi uvedenými v § 237 ods. 1 písm. f/ v spojení s § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p., pretože odvolací súd odmietol ich odvolanie ako oneskorene podané. Namietali, že po nahliadnutí do spisu 9. júla 2015 na súde prvej inštancie zistili, že na č. l. 160 sa nachádza úradný záznam sudkyne, v ktorom okresný súd

uvádza iné skutkové zistenie ohľadom doručenia rozsudku k akému dospel Krajský súd v Košiciach. Okresný súd uviedol, že písomné vyhotovenie rozsudku zo dňa 14. mája 2014 bolo doručené na pojednávaní nie právnemu zástupcovi žalobcov, ale právnemu zástupcovi žalovaného, t.j. JUDr. Žiklovi, ktorý jeho prevzatie potvrdil písomne na doručeníke súdneho doručovateľa (č. l. 118 spisu), do nej doplnil dátum prevzatia a svoj podpis, avšak nedopatrením Okresného súdu Košice II na tejto doručeníke bol ako adresát uvedený právny zástupca žalobcov. Právnemu zástupcovi žalobcov bol rozsudok doručený až cestou pošty dňa 20. mája 2014, o čom svedčí poštová doručeníka na č. l. 117. Dovolateľ poukázal, že právnemu zástupcovi žalobcov nebol doručený rozsudok 14. mája 2014 ako to mylne uviedol odvolací súd, ale 20. mája 2014, pričom k tomuto omylu prispela zrejماً nesprávnosť súdu prvej inštancie pri vypisovaní doručeníky súdneho doručovateľa ako to priznal okresný súd vo vyššie uvedenom úradnom zázname. Omyl okresného súdu na doručeníke súdneho doručovateľa (č. l. 118 spisu) spôsobil, že odvolací súd mylne vychádzal z toho, že podpis na tejto doručeníke, kde ako adresát bol uvedený právny zástupca žalobcov, hoci išlo o doručeníku, na základe ktorej prevzal rozsudok právny zástupca žalovaného JUDr. Žikla, ktorý na tejto doručeníke aj prevzatie rozsudku potvrdil podpisom. Podľa názoru dovolateľov krajský súd nesprávne vychádzal z tej skutočnosti, že právnemu zástupcovi žalobcov bol doručený rozsudok na pojednávaní, avšak zápisnica z pojednávania na č. l. 117, doručeníka súdneho doručovateľa na č. l. 118, poštová doručeníka na č. l. 117 svedčia o tom, že rozsudok na pojednávaní bol doručený právnemu zástupcovi žalovaného – čiže nie dovolateľom ako sa mylne domnieval odvolací súd a žalobcom bol doručený až 20. mája 2014, čo preukazuje aj úradný záznam na č. l. 160 spisu. Dovolatelia poukázali aj na zápisnicu z pojednávania zo 14. mája 2014 na č. l. 117, z ktorej vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ (dovolatelia), ani ich právny zástupca neboli na tomto pojednávaní osobne prítomní, preto nemohli prevziať písomné vyhotovenie rozsudku 14. mája 2014. S poukazom na uvedenú zápisnicu vyplýva predloženie vyúčtovania trov právneho zástupcu žalovaného, ktorý bol prítomný na pojednávaní a aj z letného porovnania podpisu JUDr. Žiklu na doručeníke súdneho doručovateľa (č. l. 118 spisu) a z jeho písomných podaní vyplýva, že ide o ten istý podpis. Záverom dodali, že rozsudok im bol doručený cestou právneho zástupcu podľa doručeníky na č. l. 117 až 20. mája 2014, teda ich odvolanie bolo podané 02. júna 2014 – včas, pretože 15-ty deň lehoty na podanie odvolania uplynul až 04. júna 2014.

3. Žalovaný sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (žalobcovia v rade 1/ a 2/), zastúpená advokátom, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia dovolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v platnom znení do 30. júna 2016 (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle vyššie citovaného § 470 ods. 2 CSP a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.

7. Dovolanie žalobcov 1/ a 2/ smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým krajský súd odvolanie žalobcov 1/ a 2/ ako oneskorene podané odmietol. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, boli uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Dovolanie dovolateľov nesmeruje proti uzneseniu, ktoré je uvedené v týchto ustanoveniach; prípustnosť dovolania preto z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyplýva.

8. Podľa § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p. najvyšší súd s prihliadnutím na obsah dovolania osobitne skúmal, či postupom (rozhodnutím) odvolacieho súdu nedošlo k odňatiu možnosti žalobcov 1/ a 2/ konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Podľa uvedeného ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

9. Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu

predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým odvolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorene podané (R 23/1994).

10. Z § 204 ods. 1 O. s. p. vyplývalo, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty.

12. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak konanie lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

13. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

14. Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. podanie bolo možné urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

15. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok okresného súdu bol žalobcom 1/ a 2/ doručený prostredníctvom ich právneho zástupcu 20. mája 2014 (doručenka na č. l. 117 spisu). Lehota na podanie odvolania proti nemu začala dovolateľom plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 21.mája 2014. Posledným dňom zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol 04. jún 2014 (streda). Z č. l. 120 vyplýva, že žalobcov 1/ a 2/ podali odvolanie proti rozsudku okresného súdu na poštovú prepravu (podľa pečiatky pošty na pripojenej obálke – č. l. 127 spisu) 02. júna 2014. Odvolanie tak bolo podané včas.

16. Nesprávnym odmietnutím odvolania bola žalobcom 1/ a 2/ odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Najvyšší súd preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

17. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

18. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2017

JUDr. Viera Petriková, v.r.
predsedníčka senátu

JUDr. Mária Trubanová, PhD., v.r.
členka senátu

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová