

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/58/2012
Identifikačné číslo spisu:	1099899312
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1099899312.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: CORVAS, spol. s r. o. Bratislava, Krížna 17, zastúpeného JUDr. Ľudovítom Krúpom, advokátom so sídlom v Bratislave, Grosslingova 6 - 8, proti žalovanému: I. Fond národného majetku Slovenskej republiky, Bratislava, Trnavská cesta 100, IČO: 17 333 768, zastúpenému advokátskou kanceláriou G. Lehnert, k. s., so sídlom v Bratislave, Mostová č. 2, IČO: 31 347 762, žalovanému: II. Centrálny depozitár cenných papierov Slovenskej republiky, a. s., Bratislava, ul. 29. augusta 1/A, zastúpenému Mgr. Petrom Kubovičom, advokátom so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy a uloženie povinnosti žalovanému v II. rade, na odvolanie JUDr. Ľudovíta Krúpu, Bratislava, Grosslingova 6 - 8 proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 45Cb/56/1999-1651 zo dňa 14. 05. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie JUDr. Ľudovíta Krúpu, Bratislava, Grosslingova 6 - 8, o d m i e t a.

Odôvodnenie

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy a uloženie povinnosti žalovanému v II. rade.

V odôvodnení uviedol, že dňom 2.3.2012 bola obchodná spoločnosť CORVAS, spol. s r. o. so sídlom v Bratislave, Krížna 17, IČO: 31 359 931, vymazaná z obchodného registra.

Podľa § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobnosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Obchodná spoločnosť ako právnická osoba zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd zistil, že žalobca zanikol bez právneho zástupcu. Ak niet právneho nástupcu, nemôže súd v konaní pokračovať, pretože v spojitosti s nedostatkom spôsobilosti byť účastníkom konania ide o neodstrániteľnú vadu konania, vedúcu obligatórne k zastaveniu konania podľa § 104 ods. 4 O. s. p. Súd preto konanie zastavil.

Proti uzneseniu podal v mene žalobcu odvolanie JUDr. Ľudovít Krúpa, advokát, Bratislava, Grosslingova 6 - 8. V odvolaní poukázal na priebeh konania v predmetnej veci pred súdom prvého stupňa, druhého stupňa ako aj dovolacím súdom. Napadnuté uznesenie navrhol zrušiť.

Žalovaný v I. rade vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že spoločnosť CORVAS, spol. s r. o. bola vymazaná z obchodného registra dňa 07. 07. 2009 a k tomuto dňu v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka zanikla. Na tejto skutočnosti nič nezmenilo ani to, že Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 33 Exre/1019/2010 zo dňa 13. 04. 2010 nariadil dodatočnú likvidáciu uvedenej spoločnosti, na základe čoho došlo formálne k jej zápisu do obchodného registra ako spoločnosti CORVAS, spol. s r. o. v dodatočnej likvidácii. Nariadením dodatočnej likvidácie majetku zaniknutej obchodnej spoločnosti v zmysle § 75a Obch. zák. naďalej táto spoločnosť de iure neexistuje. V tejto súvislosti poukazuje na názory, obsiahnuté v odbornej literatúre. Nariadením dodatočnej likvidácie obchodnej spoločnosti sa neobnovuje jej právna subjektivita a spoločnosť preto ani nemá spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania. Navyše uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 33Exre/1019/2010 zo dňa 24. 05. 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava I č.k. 1Cob/47/2012 zo dňa 31. 01. 2012 bola dodatočná likvidácia obchodnej spoločnosti CORVAS, spol. s r. o. právoplatne zrušená, na základe čoho bola táto spoločnosť dňa 02. 03. 2012 definitívne vymazaná z obchodného registra.

Odvolanie bolo podané bývalým právnym zástupcom žalobcu dňa 06. 06. 2012. V zmysle § 33b ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka zánikom právnickej osoby, ktorá je splnomocniteľom, zaniká aj udelené plnomocenstvo, ak jej práva a záväzky neprechádzajú na inú osobu. Keďže žalobca zanikol bez právneho nástupcu, zaniklo aj plnomocenstvo, udelené jeho právnemu zástupcovi na zastupovanie v tomto konaní. Odvolanie podané bývalým právnym zástupcom žalobcu je tak zjavne podané neoprávnenou osobou, čo je dôvod na jeho odmietnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ zistil, že odvolanie bolo podané osobou, ktorá na takýto úkon nie je oprávnená.

Podľa § 201 O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak /§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka/.

Žalobca bol vymazaný z obchodného registra dňa 07. 07. 2009, v dôsledku čoho došlo k jeho zániku v zmysle § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka. Následne bola nariadená jeho dodatočná likvidácia, k výmazu ktorej došlo dňa 02. 03. 2012. Žalobca zanikol bez právneho nástupcu, v zmysle § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo aj plnomocenstvo, udelené JUDr. Ľudovítovi Krúpovi, advokátovi so sídlom v Bratislave, Grosslingova č. 6 - 8.

Keďže odvolanie, podané proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa JUDr. Ľudovítom Krúpom bolo podané inou ako oprávnenou osobou, odvolací súd ho podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.