

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/29/2013
Identifikačné číslo spisu:	3112223033
Dátum vydania rozhodnutia:	06.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3112223033.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: BL Telekom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Jozef Verčimák - HAMSERVIS, s mestom podnikania Trenčín, Kubrica, Kubrická 70/90, IČO: 33 190 356, o zaplatenie 370,23 eur s príslušenstvom, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16 Cob/163/2012-20 zo dňa 07. 01 2013, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16 Cob/163/2012-20 zo dňa 07. 01. 2013 o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 36 Rob/523/2012-13 zo dňa 19. 10. 2012 rozhodol tak, že konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch.

O odvolaní navrhovateľa rozhodol ako odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne tak, že odvolanie navrhovateľa odmietol.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk, cestou právneho zástupcu dňa 25. 10. 2012, a teda navrhovateľovi začala plynúť zákona lehota na podanie odvolanie dňa 26. 10. 2012 a uplynula dňa 09. 11. 2012 v piatok. Keďže navrhovateľ podal odvolanie poštou v pondelok 12. 11. 2012, podal ho po uplynutí zákonnej lehoty, a preto s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd , odvolanie navrhovateľa odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou dňa 20. 01. 2013 podal dovolanie navrhovateľ, podaním doručeným súdu 22. 02. 2013.

V dovolaní namietal, že odvolací súd sa nezaoberal so včasnosťou úhrady súdneho poplatku zo strany navrhovateľa v posledný deň lehoty na podanie odvolania, t. j. dňa 09. 11. 2012, a teda odstránením

prekážky pre ktorú, konanie bolo zastavené. Citoval ustanovenia § 236 ods. 1 O. s. p., § 240 ods. 1 O. s. p., § 241 ods. 2 písm. a./ O. s. p. a § 237 písmeno f./ O. s. p., § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a § 55 ods. 12 písm. a./ zákona 563/2009 o správe daní. S poukazom na citované ustanovenia uviedol, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, a preto včasnosť podania odvolania je v takomto prípade právne irelevantná. Podľa navrhovateľa tým, že nedošlo k zrušeniu rozhodnutia o zastavení konania a uznesenie o zastavení konania sa stalo právoplatným, došlo k nesprávnemu postupu súdu, ktorým bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 242 ods. 1 O. s. p. ako podané v súlade s ustanovením 241 ods. 1 O. s. p., v zákonnej lehote podľa ustanovenia § 240 O. s. p.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania je posúdiť, či odvolací súd rozhodol v súlade s zákonom, keď odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatený súdny poplatok, ako oneskorené odmietol bez toho, aby sa zaoberal so zistením, či navrhovateľ súdny poplatok zaplatil v posledný deň lehoty na podanie odvolania, a teda takýmto postupom zabránil účastníkovi konania konať pred súdom.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa / §236 ods. 1 O. s. p. /.

Z predložených dôkazov je zrejmé, že navrhovateľ návrhom na začatie konania doručeným dňa uplatnil právo na zaplatenie sumy 370,23 eur titulom práva na zaplatenie služby v súlade s zmluvou o pripojení. Zrejme je, že z dôvodu, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok, konajúci súd ho vyzval výzvou mu doručenou dňa 21. 09. 2012, súdny poplatok v lehote do 10 dní od doručenia výzvy zaplatiť. Fakt, že navrhovateľ súdny poplatok v lehote 10 dní od doručenia výzvy nezaplatil, sporný nie je. Uznesením 36 Rob/523/2012-13 konajúci súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku s poukazom na § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch zastavil s poučením, že odvolanie je možno podať do 15 dní od doručenia na tunajšom súde. Z doručenky založenej v spise sporné nie je, že uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania bolo navrhovateľovi doručené dňa 25. 10. 2012 a navrhovateľ platbu titulom súdneho poplatku zložil na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 12. 11. 2012 vo výške 22 eur. Odvolací súd v uznesení, ktorým odvolanie navrhovateľa ako oneskorené odmietol, konštatoval, že lehota na podanie odvolania uplynula dňa 09. 11. 2012 ako aj fakt, že navrhovateľ odvolanie podal na pošte dňa 12. 11. 2012. Odvolací súd o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu o zastavení konania rozhodol dňa 07. 01. 2013 tak, že odvolanie ako oneskorene podané, odmietol.

Z ustanovenia § 238 ods. 5 O. s. p. je zrejmé, že dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúceho trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy pričom na príslušenstvo sa neprihliada. V danom prípade ide o obchodný vzťah a jednoznačné je, že predmetom sporu je peňažné plnenie, neprevyšujúce desaťnásobok minimálnej mzdy.

Z dokladu založeného v spise, z ktorého odvolací súd vychádzal je zrejmé, že navrhovateľ súdny poplatok zaplatil 12. 11. 2012, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, ako odvolací súd v uznesení o odmietnutí odvolania navrhovateľa konštatoval. Navrhovateľ tvrdí, že súdny poplatok zaplatil v posledný deň zákonnej lehoty na podanie odvolania a to 09. 11. 2012, čo preukazuje dôkazom na č. listu 15 v spise internet banking. Z predloženého dôkazu v spise je zrejmé, že podľa navrhovateľa, jeho povinnosť zaplatiť súdny poplatok splnil momentom, keď dal sumu predstavujúcu súdny poplatok z jeho účtu odpísať. Podľa vyloveného názoru v napadnutom uznesení, navrhovateľ jeho poplatkovú povinnosť splnil momentom zloženia sumy predstavujúcej súdny poplatok na účet súdu. Faktom je však, že odvolací súd odvolanie navrhovateľa voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zastavení konania odmietol ako oneskorene podané. Skutočnosť, že navrhovateľ odvolanie oneskorene podal sporná nie je, čo vyplýva aj z jeho dovolania.

Základnou otázku pre posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia je či odvolací súd zabránil účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, keď jeho odvolanie ako oneskorené odmietol a neskúmal, či navrhovateľ v posledný deň lehoty na podanie odvolania, súdny poplatok za návrh na začatie konania, zaplatil.

Z ustanovenia § 218 ods. 1 O. s. p. jednoznačne vyplýva, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. V danom prípade odvolací súd postupoval v súlade s zákonom keď odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol. Odvolací súd pri rozhodnutí s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a./ O. s. p. nemal dôvod skúmať, kedy navrhovateľ za návrh na začatie konania súdny poplatok zaplatil.

Odvolací súd, napadnutým rozhodnutím rozhodol v súlade s zákonom, a teda postupom pri takomto rozhodnutí nemohol ani zabrániť účastníkovi konania odňať možnosť konať pred súdom.

V danom prípade nejde o prípustné dovolanie ,ani podľa ustanovenia § 237 písm. f./ O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / §10 os. 1 O. s. p. / s poukazom na ustanovenie §243 a ods. 3 O. s. p., § 243c O. s. p. podľa ustanovenia § 218 písm. c./ O. s. p. dovolanie navrhovateľa odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že účastníkom konania trovy v dovolacom konaní nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.