

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F. P.**, proti žalovanej **S.**, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 24 C 110/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. septembra 2008, sp.zn. 2 Co 57/2008 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. októbra 2010, sp.zn. 14 Co 27/2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. septembra 2008, sp.zn. 2 Co 57/2008 **z a s t a v u j e**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. októbra 2010, sp.zn. 14 Co 27/2010 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením zo 16. júla 2007, č.k. 24 C 110/2006-93 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, keď dospel k záveru, že pomery žalobcu priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov neodôvodňujú.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 17. septembra 2008, sp.zn. 2 Co 57/2008 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu a mal za to, že majetkové pomery žalobcu nie sú také, že by odôvodňovali oslobodenie od platenia súdnych poplatkov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 138 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktorý navrhol uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvého stupňa, zrušiť a priznať mu právneho zástupcu a oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodnutie odvolacieho súdu považoval za vecne nesprávne, nespravodlivé a protiústavné.

Uznesením z 10. decembra 2008, č.k. 24 C 110/2006-104 Okresný súd Bratislava I vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania a predložil súdu doklad o svojom právnickom vzdelaní alebo plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Na uvedenú výzvu reagoval dovolateľ podaním doručeným súdu 12. januára 2009 (č.l. 105 spisu), v ktorom uviedol, že nemá právnické vzdelanie, ani finančné prostriedky na zaplatenie právneho zástupcu.

Okresný súd Bratislava I, po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, prípisom z 9. júna 2009 (č.l. 123 spisu) vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy oznámil súdu, či žiada o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie v zmysle § 30 O.s.p. Na uvedenú výzvu reagoval dovolateľ podaním doručeným súdu 29. júna 2009 (č.l. 124 spisu), v ktorom požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie právneho zástupcu pre dovolacie konanie.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 10. júla 2009, č.k. 24 C 110/2006-129 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a neustanovil mu zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie, keď mal za to, že žalobca nesplnil predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ani na ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. októbra 2010, sp.zn. 14 Co 27/2010 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom poukazoval na vecnú nesprávnosť a protiústavnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

Okresný súd Bratislava I, po tom, ako bolo jeho uznesenie z 10. decembra 2010, č.k. 24 C 110/2006-167 vydané vyšším súdnym úradníkom, ktorým vyzval žalobcu na zvolenie si advokáta, na základe odvolania žalobcu podľa § 374 ods. 4 O.s.p. zrušené, prípisom z 18. januára 2011 (č.l. 177 spisu) opätovne vyzval žalobcu na predloženie relevantného dokladu o tom, že si zvolil advokáta pre dovolacie konanie. Uvedenú výzvu žalobca prevzal 4. februára 2011 (č.l. 177 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu vytýkaný nedostatok svojho dovolania neodstránil.

Uznesením z 18. januára 2011, č.k. 24 C 110/2006-175 Okresný súd Bratislava I vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania označeného ako odvolanie tak, že uvedie, či má súd uvedené podanie považovať za dovolanie alebo odvolanie. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 14. februára 2011 (č.l. 178 spisu) uviedol, že vzhľadom na neplatnosť odvolaním napadnutého uznesenia dovolacieho súdu, toto odvolanie nemožno považovať za dovolanie.

1. K dovolaniu žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. septembra 2008, sp.zn. 2 Co 57/2008 dovolací súd uvádza, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Zo spisu vyplýva, že žalobca bol niekoľkokrát súdom prvého stupňa poučený o tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť zastúpený advokátom. Žalobca nepreukázal, že má právnické vzdelanie a bol oboznámený s rozhodnutiami súdov oboch nižších stupňov o tom, že sa mu neustanovuje zástupca z radov advokátov. Napriek tomu však do spisu nezaložil advokátovi udelenú plnú moc na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. V dôsledku toho zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nemohol zaoberať jeho procesnou prípustnosťou ani dôvodnosťou.

2. Pokiaľ ide o odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. októbra 2010, sp.zn. 14 Co 27/2010, Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.)

Podľa ustanovenia § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá, O.s.p.)

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako univerzálny riadny opravný prostriedok účastníka, ktorým je možné napadnúť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon výslovne nevyklučuje.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie žalobcu proti uzneseniu krajského (odvolacieho) súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa.

Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím prvostupňového súdu, ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním za podmienok stanovených zákonom, ale je rozhodnutím odvolacieho súdu, ktoré nemožno odvolaním napadnúť. Najvyšší súd Slovenskej republiky je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu krajského súdu iba v prípade, ak krajský súd rozhodoval ako súd prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), o ktorý prípad v danej veci nejde.

So zreteľom na to, že odvolanie žalobcu smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jeho opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. apríla 2011**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová