

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. L. B.**, bytom Č. H. č. X., X. K., proti žalovanému: **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné nám. č. 13, 814 90 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 15248/2006-41/2 zo dňa 3. októbra 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. 1S 453/2006-74 z 25. novembra 2010 o vrátení preplatku súdneho poplatku, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 453/2006-74 zo dňa 25. novembra 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zamietol žiadosť žalobcu o vrátenie preplatku súdneho poplatku.

Krajský súd v napadnutom uznesení konštatoval, že žalobca mal zaplatiť súdny poplatok podľa položky 10 písm. e/ sadzovníka súdnych poplatkov vo výške 10 000 Sk, t.j. 331,94 Euro a preto žalobcovi preplatok súdneho poplatku podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nevrátil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a žiadal vrátiť celý súdny poplatok, nakoľko podľa jeho názoru konanie o jeho žalobe voči rozhodnutiu nebolo meritórne skončené a teda ním zaplatený súdny poplatok podľa položky 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov (príloha k zákonu č. 71/1992 Zb.) mal byť vrátený celý bez jeho krátenia, keďže tento bol zaplatený nesprávne. Zároveň namietal, že odvolací súd rozhodol nad rámec jeho odvolania ak zrušil rozhodnutie krajského súdu č. 1S 453/2006-63 z 18. decembra 2009 aj v časti v ktorej ho nenapadol, teda v časti v ktorej mu súd priznal vrátenie preplatku v sume 258,93 Euro.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. h/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene. **O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.**

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. Poplatok sa tiež vráti, ak sa návrh vzal späť pred vydaním platobného rozkazu. **V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa**

návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 200 Sk. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 18a ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch platného od 1. júla 2007 z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30. júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa položky 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov **za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky** 10 000 Sk ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000 Sk, najviac 500 000 Sk.

Odvolaací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že prvostupňový súd sa v rozsudku riadne nevysporiadal s žiadosťou žalobcu ohľadom vrátenia súdneho poplatku, ktorý bol žalobcom zaplatený podľa položky 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch.

V čase podania žaloby žalobcom v zákone o súdnych poplatkoch platila právna úprava uvedená v položke 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov, že sa súdny poplatok platí za konanie o žalobe proti rozhodnutiu a postupu ústredného orgánu štátnej správy s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ktorým bezpochyby žalovaný v čase podania žaloby bol a nebol orgánom verejnej správy, tak ako je definovaný v § 11 ods. 3 veta štvrtá zákona o súdnych poplatkoch a v položke 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkoch. Zákonodarca totiž jednoznačne poplatkovo oddelil návrhy na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy /položka 10 písm. a/ sadzobníka/, na ktorý sa vzťahuje aj ust. § 5 písm. a/ a § 11 ods. 3 veta štvrtá zákona o súdnych poplatkoch a konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom

ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky /položka 10 písm. e/ sadzobníka/, na ktorý sa vzťahuje ust. § 5 písm. h/ a v prípade predčasného zaplatenia súdneho poplatku aj § 11 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a preto jeho rozhodnutie zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP.

Žalobca zjavne žiadal žalobou preskúmať rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy a žaloba bola podaná 4. decembra 2006, teda v čase keď sa súdne poplatky za predmet sporu vyberali aj podľa položky 10. písm. a/ a aj podľa položky 10. písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov, pričom súd nesprávne posúdil, že súdny poplatok mal byť zaplatený žalobcom podaním žaloby, hoci z dikcie položky 10. písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov vyplývalo, že žalobcovi by vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok iba v prípade, ak by súd meritórne konal o žalobe žalobcu proti rozhodnutiu a postupom žalovaného ako ústredného orgánu štátnej správy s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky. Nakoľko súd meritórne vo veci nekonal a nerozhodol, nebol dôvod ani na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov a preto mal súd predmetný súdny poplatok, ktorý žalobca nesprávne a predčasne zaplatil a ktorý nemal byť zaplatený, vrátiť.

Keďže prvostupňový súd sa v svojom rozhodnutí s uvedenými skutočnosťami nevysporiadal bolo potrebné, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil. V novom rozhodnutí sa súd bude dôsledne riadiť právnym názorom vysloveným odvolacím súdom a o žiadosti žalobcu o vrátení súdneho poplatku zaplateného podľa položky 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov rozhodne v súlade s ust. § 11 ods. 1 veta posledná zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko o vrátení **celého** súdneho poplatku **rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.**

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. februára 2011

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská