

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **navrhovateľa: L. S. R., štátny podnik, O. Z. N., so sídlom v N., M. X., zastúpeného JUDr. E. Š., advokátom so sídlom v Ž., D. X.**, proti **odporkyňi: O. Z.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. 1481/05 zo dňa 21. 10. 2004, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sp/22/2005-28 zo dňa 17.7.2006, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sp/22/2005-28 zo dňa 17. júla 2006 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd s poukazom na § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. 1481/05 zo dňa 21. 10. 2004, ktorým podľa § 2c zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) zrušila oznámenie vydané podľa § 127 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 79/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Krajský súd uznesenie odôvodnil tým, že rozhodnutie odporkyne nespĺňa podmienku založenia, zmeny alebo zrušenia určitého práva alebo povinnosti a taktiež ním nemohli byť priamo dotknuté žiadne práva prípadne povinnosti či už fyzickej alebo právnickej osoby. Poukázal na to, že preskúmaniu podľa tretej hlavy piatej časti OSP podliehajú rozhodnutia správnych orgánov len v prípade, ak zákon výslovne zveruje rozhodovanie o opravnom prostriedku proti nim súdu (§ 250l ods. 1 OSP). Uviedol, že preskúmaným rozhodnutím odporkyňa nerozhodla o zrušení súpisného čísla

podľa § 2c ods. 1 zákona o obecnom zriadení, ale iba o zrušení oznámenia vydaného podľa § 127 vyhlášky č. 79/1996 Z. z. Toto oznámenie nie je rozhodnutím o pridelení súpisného čísla, ale má iba informatívny charakter pre potreby príslušnej správy katastra. O trovách konania rozhodol krajský súd s poukazom na § 146 ods. 2 vety prvej OSP s použitím § 246c OSP tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie. Navrhovateľ považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, nakoľko na základe preskúmaného rozhodnutia odporkyne vykonala správa katastra zmenu zápisu na liste vlastníctva tak, že objekt pilnice v súčasnosti nie je vedený pod žiadnym súpisným číslom, a preto mal navrhovateľ za to, že rozhodnutie odporkyne zasiahlo do práv navrhovateľa.

Odporkyňa odvolací návrh nepodala.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c veta prvá OSP a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

V prejednávanej veci z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ podal dňa 12.3.2004 na Obecnom úrade Z. v zmysle vyhlášky č. 79/1996 Z. z. žiadosť o vydanie oznámenia o súpisnom čísle k dokončenej stavbe – objektu pilnice nachádzajúcej sa v katastrálnom území O. Z. na parcele č. 723, pozemkovoknižná vložka č. 709, o výmere 416 m<sup>2</sup>, ukončenej v roku 1956. Na základe výzvy odporkyne doplnil k žiadosti kúpnu zmluvu č. X. uzavretú dňa 19.6.1970. Dňa 15.12.2004 vydala pod č. 492/2004 odporkyňa oznámenie v zmysle § 127 vyhlášky č. 79/1996 Z. z. o tom, že budova – objekt pilnice súpisné číslo 1220 stojaca na pozemku parcelné č. 723 v katastrálnom území O. Z. bola postavená v roku 1956 a vlastníkom budovy sú L. S. R., š. p. B. B.. Dňa 21. 10. 2004 (zrejme sa jednalo o chybu a správny dátum mal byť 21.10.2005) vydala odporkyňa pod č. 1481/05 „Rozhodnutie o zrušení súpisného čísla“ vydané podľa § 2c zákona o obecnom zriadení, ktorým zrušila predtým vydané oznámenie vydané pod č. 492/2004. Rozhodnutie odôvodnila tým, že po vydaní oznámenia jej bola doručená žiadosť pozemkového spoločenstva „Urbárski spolumajitelia O. Z.“ o zrušenie oznámenia z dôvodu spochybnenia platnosti kúpnej zmluvy č. X.. Navrhovateľa zároveň poučila o možnosti podať žalobu proti tomuto rozhodnutiu na Krajský súd v Žiline podľa § 246a ods. 1 OSP do dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia. Navrhovateľ podal dňa 28.12.2005 na Krajskom súde v Žiline opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne podľa

§ 250l OSP domáhajúc sa zrušenia vyššie špecifikovaného rozhodnutia odporkyne ako nezákonného a zmätočného.

Podľa § 244 ods. 1 OSP súdy v správnom súdnictve na základe žalôb preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia v správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 veta prvá OSP) .

Preskúmanie rozhodnutí a postupov orgánov verejnej sa v správnom súdnictve uskutočňuje v dvoch základných formách:

- a) rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (§ 247 až 250k OSP),
- b) rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (§ 250l až 250s OSP).

Podľa § 2c ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení

(1) Obec určuje stavbám súpisné číslo a orientačné číslo, vedie evidenciu súpisných čísiel a evidenciu orientačných čísiel a udržiava ju v súlade so skutočným stavom.

(2) Na označovanie stavieb súpisnými číslami obstaráva obec na vlastné náklady tabuľky rovnakého vzoru. Obec môže rozhodnúť o označovaní stavieb orientačnými číslami na tabuľkách rovnakého vzoru.

(3) Na účely prevodu vlastníctva k stavbe a poistenia stavby môže obec určiť stavebníkovi súpisné číslo a orientačné číslo aj bez kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 127 vyhlášky č. 79/1996 Z. z. údaje o práve k stavbe, ku ktorej kolaudačné rozhodnutie alebo užívacie povolenie nadobudlo právoplatnosť do 1. októbra 1976, sa do operátu katastra zapisujú na základe oznámenia obce, kedy bola stavba skončená, aké jej bolo pridelené súpisné číslo a kto bol jej stavebníkom.

Z citovaného ustanovenia § 127 vyhlášky č. 79/1996 Z. z. je zrejmé, že oznámením obec iba formálnym spôsobom notifikuje údaje o práve k stavbe, ktoré správa katastra zapíše do operátu katastra, z čoho nesporne vyplýva, že

toto oznámenie obce nemožno považovať za autoritatívne rozhodnutie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb. Za takéto rozhodnutie potom nebolo možné považovať ani preskúmané rozhodnutie vydané starostom obce a nazvané ako „Rozhodnutie o zrušení súpisného čísla“, ktorým však bolo iba formálnym spôsobom zrušené oznámenie vydané podľa § 127 vyhlášky č. 79/1996 Z. z. Navrhovateľ podrobil súdnemu prieskumu „rozhodnutie“ starostu odporkyne, ktoré nebolo vydané v správnom konaní, pričom týmto rozhodnutím sa nezakladajú, nemenia ani nezrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb a ani ním nemôžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti navrhovateľa priamo dotknuté.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné prisvedčiť krajskému súdu, že v prejednávanom prípade išlo o rozhodnutie, ktoré nepodlieha súdnemu prieskumu, a preto bol správny a zákonný jeho postup, keď opravný prostriedok navrhovateľa podaný proti vyššie špecifikovanému rozhodnutiu odporkyne odmietol. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu preto neostalo iné, ako podľa § 219 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 vetu prvú OSP a § 224 ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a úspešná odporkyňa náhradu trov neuplatnila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 12. augusta 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth