

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/35/2020
Identifikačné číslo spisu:	7117215358
Dátum vydania rozhodnutia:	02.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7117215358.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčikovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu PM, s.r.o., so sídlom Beňadická 3008/19, Bratislava, IČO: 31 721 974, zast. POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., so sídlom Hurbanovo nám. 1, Bratislava, IČO: 50 568 124, proti žalovanému Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30Cb/80/2017, o zaplatenie 50.231,76 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31. júla 2019, č. k. 2Cob/16/2019-806, v znení opravného uznesenia č.k. 2Cob/16/2019-842, zo dňa 17. septembra 2019, o oprave uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. júla 2022, sp. zn. 5Obdo/35/2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. júla 2022,
sp. zn. 5Obdo/35/2020

o p r a v u j e

I. V záhlaví písomného vyhotovenia uznesenia tak, že správne označenie právneho zástupcu žalovaného znie:

„Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471“.

II. Vo výroku tak, že správne má znieť:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 31. júla 2019, č. k. 2Cob/16/2019-806, v znení opravného uznesenia č.k. 2Cob/16/2019-842, zo dňa 17. septembra 2019 a rozsudok Okresného súdu Košice I, zo dňa 9. mája 2018, č. k. 30Cb/80/2017-383, v znení opravného uznesenia č.k. 30Cb/80/2017-398, zo dňa 24. septembra 2018, v napadnutej vyhovujúcej časti zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia Okresnému súdu Košice I na ďalšie konanie.“

III. V časti vyznačenia dátumu vydania uznesenia z „28. júla 2028“ tak, že správny dátum vydania rozhodnutia dovolacieho súdu je „28. júla 2022“.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Obdo/35/2020 zo dňa 28.7.2022 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 31. júla 2019, č. k. 2Cob/16/2019-806, v znení opravného uznesenia č.k. 2Cob/16/2019-842, zo dňa 17. septembra 2019 a rozsudok Okresného súdu Košice I, zo dňa 9. mája 2018, č. k. 30Cb/80/2017-383, v znení opravného uznesenia č.k. 30Cb/80/2017-398, zo dňa 24. septembra 2018 a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Košice I na ďalšie konanie.

2. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 14.10.2022 doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) podanie označené ako „Návrh na opravu a žiadosť o opakované doručenie uznesenia o dovolaní“, Žiadal, aby najvyšší súd vydal opravné uznesenie, ktorým opraví zrejme nesprávnosti uznesenia o dovolaní a to:

- Správne označenie právneho zástupcu žalovaného,
- Správny dátum vydania rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
- Opravu výroku rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zodpovedajúcu odôvodneniu.

3. Podľa ust. § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa ust. § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Vyššie citované ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom (aj bez návrhu) chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Oprava sa vykoná vydaním opravného uznesenia, ktoré treba doručiť stranám. Hoci predmetné ustanovenie upravuje len opravu rozsudku, rovnakým spôsobom

je možné opraviť aj písárske a počtárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ktoré sa vyskytnú v písomnom vyhotovení uznesenia, keďže podľa ust. § 234 ods. 2 CSP sa ustanovenia o rozsudku primerane použijú aj na uznesenie. Týmto spôsobom je možné opraviť ktorúkoľvek časť uznesenia, t. j. záhlavie, výrok, odôvodnenie a poučenie.

7. Dovolací súd v záhlaví písomného vyhotovenia uznesenia nesprávne označil právneho zástupcu žalovaného ako KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Dunajská 32, Bratislava, IČO: 51 003 848. Z plnej moci na zastupovanie žalovaného v dovolacom konaní zo dňa 23.10.2019 priloženej k dovolaniu však vyplýva, že žalovaný je zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471. Dovolací súd preto opravil v záhlaví predmetného uznesenia označenie právneho zástupcu žalovaného.

8. V písomnom vyhotovení uznesenia dovolacieho súdu a zo znenia jeho výroku vyplýva, že najvyšší súd rozhodol tak, že vo výroku uviedol že rozhodnutia súdu prvej aj druhej inštancie v znení opravných uznesení „zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia Okresnému súdu Košice I na ďalšie konanie“. Keďže rozsah zrušenia zodpovedá dovolateľom napadnutej časti rozhodnutia súdu prvej inštancie (okrem výroku I. súdu prvej inštancie, ktorým konanie v špecifikovanej časti úrokov z omeškania zastavil), dovolací súd opravil zrejmu nesprávnosť výroku tak, aby bolo zjavné, že vec

zrušuje v napadnutej časti, v ktorej žalobe súd prvej inštancie vyhovel, preto bolo nutné urobiť opravu rozhodnutia v zmysle
ust. § 224 v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP.

9. Porovnajúc obsah prvopisu uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 5Obdo/35/2020 zo dňa 28. júla 2022 s jeho rovnopismi, ktoré obdržali strany sporu, je zrejmé, že pri vyhotovení rovnopisov uznesenia došlo k písárskej chybe v uvedení dátumu vydania rozhodnutia, nesprávne uvedeného ako „V Bratislave 28. júla 2028“.
Vzhľadom na uvedené dovolací súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami rozhodol o oprave zrejmých nesprávností tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.