

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: S., štátna príslušnosť B., toho času Ú., zastúpeného Centrom právnej pomoci, kancelária Košice, Moyzesova č. 18, proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Migračný úrad, Pivonková č. 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu ČAS: MU-228-21/PO-Ž-2009 zo dňa 10.6.2009, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Saz/43/2009-36 zo dňa 7. októbra 2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Saz/43/2009-36 zo dňa 7.10.2009 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia ČAS: MU-228-21/PO-Ž-2009 zo dňa 10.6.2009, ktorým odporca podľa § 12 ods. 1 písm. a/ a ods. 3 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zamietol ako zjavne neopodstatnenú žiadosť navrhovateľa o poskytnutie azylu na území Slovenskej republiky.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a pokračovania v konaní s odôvodnením, že rozhodnutie odporcu mu bolo doručené dňa 18.6.2009 a tento deň zároveň požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, avšak žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a v nej udelené plnomocenstvo bolo spolu s rozhodnutím doručené centru až dňa 2.7.2009. Opravný prostriedok podal

prostredníctvom zástupcu faxom 21.7.2009 a osobne dňa 22.7.2009. Názor krajského súdu vyslovený v napadnutom uznesení nepovažoval za správny, pretože lehota na podanie opravného prostriedku mala byť odvodená odo dňa doručenia rozhodnutia právneho zástupcovi a nie od doručenia jemu a preto bola podľa jeho názoru lehota zachovaná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, **pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné**. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 21 ods. 2 zákona **proti rozhodnutiu, ktorým bola žiadosť o udelenie azylu zamietnutá** ako neprípustná alebo **ako zjavne neopodstatnená, možno podať opravný prostriedok na súd do 20 dní od jeho doručenia**; podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok, ak súd nerozhodne inak.

Podľa § 20a ods. 1 zákona **rozhodnutie v konaní o azyle sa doručuje účastníkovi konania v mieste a čase určenom ministerstvom**; ak má účastník konania zákonného zástupcu alebo opatrovníka, doručuje sa rozhodnutie len zákonnému zástupcovi alebo opatrovníkovi. Ak má osoba uvedená v prvej vete zástupcu na celé konanie na základe plnomocenstva, doručuje sa rozhodnutie len tomuto zástupcovi. **Ak má účastník konania právo na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu, doručuje sa rozhodnutie len Centru právnej pomoci.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu súdu prvého stupňa a z administratívneho spisu odporcu zistil, že odporca rozhodnutím ČAS: MU-228-21/PO-Ž-2009 zo dňa 10.6.2009 podľa § 12 ods. 1 písm. a/ a ods. 3 zákona zamietol žiadosť navrhovateľa o azyl ako zjavne neopodstatnenú. Navrhovateľ v konaní nebol zastúpený a preto odporca doručil toto rozhodnutie v súlade s § 20a ods. 1 zákona len jemu ako účastníkovi konania do vlastných rúk

dňa 18.6.2009, o čom svedčí dátum prevzatia rozhodnutia a vlastnoručný podpis navrhovateľa na doručení.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňa 19.6.2009 (piatok) a posledný deň 20-dňovej lehoty pripadol na 8.7.2009 (streda). Navrhovateľ však podal opravný prostriedok faxom na krajský súd 21.7.2009 a osobne v podateľni krajského súdu až dňa 22.7.2009, teda zjavne oneskorene a preto krajský súd postupoval správne, keď opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p OSP odmietol.

Námietku navrhovateľa, že bol v konaní zastúpený Centrom právnej pomoci a teda lehota na podanie opravného prostriedku sa mala počítat' až odo dňa doručenia napadnutého rozhodnutia Centru, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že rozhodnutie v konaní o azyle sa doručuje účastníkovi konania. Centru právnej pomoci sa doručuje len v prípade, ak účastník konania má podľa osobitného predpisu právo na poskytnutie právnej pomoci. Týmto osobitným predpisom je § 24a zákona č. 327/2005 Z. z. v znení zákona č. 451/2008 Z. z., v zmysle ktorého má fyzická osoba právo na poskytnutie právnej pomoci v azylovej veci, ak požiadala o poskytnutie právnej pomoci v azylovej veci, nemá svojho zástupcu na konanie, v ktorom žiada o poskytnutie právnej pomoci podľa tohto zákona a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vydalo rozhodnutie o neudelení azylu, o odňatí azylu, o nepredĺžení doplnkovej ochrany, o zrušení doplnkovej ochrany, ktorým bola žiadosť o udelenie azylu zamietnutá ako zjavne neopodstatnená, ktorým bola žiadosť o udelenie azylu zamietnutá ako neprípustná alebo ktorým bolo konanie o azyle zastavené z dôvodu, že už bolo o žiadosti skôr rozhodnuté a skutkový stav sa podstatne nezmenil.

Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o azyl ako zjavne neopodstatnenej odporca správne doručil len účastníkovi konania, pretože v konaní nebol ešte zastúpený Centrom právnej pomoci – v čase doručovania rozhodnutia nemal právo na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu. Na tom nič nemení skutočnosť, že po doručení predmetného rozhodnutia o právnu pomoc požiadal, pretože lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť od doručenia rozhodnutia navrhovateľovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. januára 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová