

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžfk/54/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1017201795  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017201795.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DS Smith Packaging Netherlands B.V., daňové identifikačné číslo: 4120039297, identifikačné číslo pre DPH: SK4120039297, so sídlom v Holanskom kráľovstve, Eerbeek, Coldenhovenseweg 130, zastúpený spoločnosťou KPMG Legal s.r.o., IČO: 47 238 623, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 10, za ktorú koná advokát JUDr. Marian Dzuroška, PhD., proti žalovanému: Daňový úrad Bratislava, so sídlom v Bratislave, Ševčenkova 32, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. 101755288/2017 zo dňa 14.8.2017, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/261/2017-27 zo dňa 20. marca 2019 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom podľa § 191 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zrušil opatrenie žalovaného č. 101755288/2017 zo dňa 14.8.2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti a nedostatok dôvodov. Žalobcovi voči žalovanému priznal právo na úplnú náhradu trov konania.

2. Žalovaný proti rozsudku krajského súdu podal kasačnú sťažnosť z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená a podpísaná riaditeľkou Daňového úradu Bratislava Ing. R. E..

3. Krajský súd uznesením zo dňa 13.08.2019 č. k. 2S/261/2017-35 vyzval žalovaného (sťažovateľa), aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia súdneho uznesenia doručil správne mu súdu plnomocenstvo prevedené do elektronickej podoby alebo aby predložil originál plnomocenstva udeleného advokátovi na

podanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie žalovaného v konaní o kasačnej sťažnosti pred kasačným súdom, alebo potvrdenie, že žalovaný je jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a poverenie pre zamestnanca alebo člena žalovaného na podanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti pred kasačným súdom. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 20.08.2019. Žalovaný na výzvu správneho súdu nereagoval a vady kasačnej sťažnosti a kasačného konania neodstránil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalovaného je nutné odmietnuť v zmysle ust. § 459 písm. d) SSP.

5. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak  
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),  
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. Podľa § 489 SSP za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

9. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že rozhodnutie krajského súdu č. k. 2S/261/2017-27 zo dňa 20.3.2019 bolo doručené žalovanému dňa 13.5.2019 a rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie podľa § 449 ods. 1 a ods. 2 SSP, a to o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní a o tom, že povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Dňa 4.6.2019 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť žalovaného proti rozsudku krajského súdu č. k. 2S/261/2017-27 zo dňa 20.3.2019. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená a podpísaná riaditeľkou Daňového úradu Bratislava Ing. R. E., bez doloženia poverenia sťažovateľa na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovania sťažovateľa v kasačnom konaní a predloženia diplomu o absolvovaní vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa. Žalovaný tiež navrhol kasačnému súdu, aby uznesením priznal odkladný účinok tejto kasačnej sťažnosti podľa § 447 ods. 1 SSP z dôvodu, že by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma na štátnom rozpočte a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

11. V zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, resp. povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, zatiaľ čo v prejednanom prípade táto podmienka nebola splnená, napriek riadnemu poučeniu v napadnutom rozhodnutí o povinnosti podľa ustanovenia § 449 ods. 1, ods. 2 písm. a) SSP a v písomnej výzve správneho súdu, pričom krajský súd poučil žalovaného, že

nesplnenie podmienok podľa § 449 SSP má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti kasačným súdom (§ 459 písm. d) SSP). Z predmetnej kasačnej sťažnosti vôbec nevyplyva, že by akýmkoľvek spôsobom participoval na jej spísaní zamestnanec sťažovateľa právnickým vzdelaním, a teda ide tu o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné podľa názoru kasačného súdu konvalidovať.

12. Na základe vyššie uvedeného mal kasačný súd za to, že v prejednávanej veci neboli splnené zákonné podmienky podľa § 449 SSP, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa § 449 ods. 1, ods. 2 písm. a) SSP. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa (žalovaného) podľa § 459 písm. d) SSP ako neprípustnú odmietol.

13. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. b) SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.