

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/203/2022
Identifikačné číslo spisu:	5114213693
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5114213693.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. Š., bývajúcej v G., G. XXXX/X, zastúpenej Mgr. Rastislavom Otrubom, advokátom v Žiline, Kvačalova 1227/55, proti žalovanému S. E., bývajúcemu v H., H. XXX, zastúpenému JUDr. Václavom Jaroščiakom, advokátom v Žiline, Martina Rázusa 1240/14, o náhradu škody 3.974,25 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4C/118/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 14. septembra 2017 sp. zn. 9Co/139/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 26. októbra 2015 č. k. 4C/118/2014-117 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.974,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.974,25 eur od 23. apríla 2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 895,83 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom zo 14. septembra 2017 sp. zn. 9Co/139/2017 návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol, rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10. marca 2022 vzal v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.