

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **K.F.S., a.s., R.**, zast. JUDr. J.F. proti odporcovi **C.J.S., spotrebné družstvo, B.**, o určenie pravosti pohľadávky, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Cbi 61/06 - 25 zo dňa 10. júla 2006, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Cbi 61/06 - 25 zo dňa 10. júla 2006 v napadnutej časti vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozsudkom krajský súd určil, že pohľadávka navrhovateľa prihlásená v konkurznom konaní úpadcu C.J.P., spotrebné družstvo, P., vedenom na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 2 K 221/04 je vo výške 1 436 208,79,- Sk oprávnená a zistená. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu JUDr. J.F. trovy konania vo výške 2520,- Sk s 19 % DPH, režijné výdavky vo výške 328,- Sk a 10 000,- Sk titulom náhrady súdneho poplatku, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním mal

preukázané, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 K 221/04 zo dňa 11.4.2005 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu C.J.P., spotrebné družstvo a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. J.D. Navrhovateľ si konkurznou prihláškou zo dňa 21.4.2005 v tomto konkurznom konaní prihlásil svoju pohľadávku vo výške 1 436 208,- Sk so zaradením do I. triedy.

Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 28.9.2005 správca konkurznej podstaty prihlásenú pohľadávku navrhovateľa uznal. Iný konkurzný veriteľ vedený pod č. zväzku X /odporca/ poprel právny dôvod prihlásenej pohľadávky navrhovateľa. Písomným podaním zo dňa 26.6.2006 odporca uznal pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu. Zároveň súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a OSP.

Na základe uvedených skutočností preto súd rozhodol podľa ust. § 153a ods. 1 OSP rozsudkom na základe uznania. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 37 637,- Sk. Takto vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia mu súd nepriznal, nakoľko z charakteru sporu vyplýva, že nejde o spor na plnenie, ale o spor určovací, z ktorého bol platený súdny poplatok, a preto pri určovaní hodnoty trov právneho zastúpenia je potrebné vychádzať z ust. § 11 vyhlášky o odmeňovaní advokátov.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľ aj odporca a to v časti výroku o trovách konania.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní tvrdil, že v danom prípade sa právna služba týkala zastupovania navrhovateľa v spore o určenie pravosti popretej pohľadávky. Tarifnou hodnotu bola v zmysle § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. cena práva, ktorého sa právna služba týkala. Právom, ktorého sa právna služba týkala, bude právo na zaplatenie pohľadávky (v konaní išlo o určenie jeho pravosti) a jeho cenou hodnota pohľadávky, t.j. suma 1 436 208,79,- Sk. V konaní bola hodnota práva presne určená a vyjadrená v peniazoch, nebolo preto možné, aby súd posúdil výšku tarifnej hodnoty podľa § 11 ods. 1 vyhlášky. Uvedené ustanovenie pre svoju aplikáciu požaduje splnenie jednej formálnej podmienky. Požaduje, aby nebolo možné hodnotu práva vyjadriť v peniazoch alebo, aby ju bolo možné stanoviť len s nepomernými ťažkosťami. Táto podmienka v konaní nebola splnená. Hodnota práva je vyjadrená v peniazoch sumou 1 436 208,79,- Sk. Navrhol preto priznať trovy konania (právneho zastúpenia) podľa špecifikácie v podaní zo dňa 24.4.2006.

Odporca vo svojom odvolaní namietal povinnosť uhradiť trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 10 000,- Sk, pretože 31-dňová lehota na podanie incidenčnej žaloby začala plynúť od 28.9.2005 (dňom konania prieskumného pojednávania), navrhovateľ

bol na prieskumnom pojednávaní prítomný a lehota na podanie žaloby uplynula ešte pred 1.1.2006, kedy začala platiť novela zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorej sa za určovaciu žalobu uhrádza súdny poplatok vo výške 10 000,- Sk. Žiadal, aby bol zaviazaný k povinnosti z titulu náhrady súdneho poplatku vo výške 3000,- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ OSP a rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Zistil, že predmetom sporu je určenie pravosti pohľadávky vo výške 1 436 208,79,- Sk, ktorá bola v konkurznom konaní úpadcu C.J.P., spotrebné družstvo na prieskumnom pojednávaní popretá iným konkurzným veriteľom úpadcu (odporcom) popretá.

Nárok na určenie pravosti prihlásenie pohľadávky si preto navrhovateľ uplatnil incidenčnou žalobou podľa § 23 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

Odporca písomným podaním zo dňa 26.6.2006 uznal pohľadávku navrhovateľa, zároveň súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, a preto súd vo veci rozhodol podľa ust. § 153a ods. 1 OSP rozsudkom na základe uznania. Navrhovateľovi priznal trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 2520,- Sk s 19 % DPH, režijné výdavky vo výške 328,- Sk a 10 000,- Sk titulom náhrady súdneho poplatku.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ si v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu C.J.P., spotrebné družstvo v konkurze, P. prihlásil pohľadávku v sume 1 436 208,- Sk. Pohľadávku bez uvedenia dôvodu poprel jeden z veriteľov úpadcu, a to C.J.S., spotrebné družstvo, B. Preto sa navrhovateľ domáhal tzv. incidenčnou žalobou určenia pravosti prihlásenej pohľadávky, aby bolo možné túto uspokojiť z výťažku konkurznej podstaty úpadcu. Popretie pohľadávky umožňuje súdu v spore o určenie pravosti pohľadávky skúmať len základ nároku, nikdy UŽ jeho výšku a poradie. Súčasťou právneho posúdenia veci súdom v spore o pravosť, výšku alebo poradie do konkurzu prihlásenej a správcom konkurznej podstaty alebo konkurzných veriteľov popretej pohľadávky, vždy musí byť záver o splnení predpokladov, za ktorých sa súd môže dôvodnosťou nároku uplatneného tzv. incidenčnou žalobou vôbec zaoberať. Predmetom incidenčného konania je zistenie, či pohľadávka pre účely zaradenia do zoznamu prihlásených pohľadávok je oprávnená alebo sporná, a to za účelom neskoršieho uspokojenia konkurzných veriteľov úpadcu. V danom prípade ide o popretie vykonateľnej pohľadávky, ktorú pohľadávku poprel iný konkurzný veriteľ úpadcu

bez uvedenia dôvodu a konkurzný veriteľ úpadcu podal návrh na súd v zmysle § 23 ods. 2 ZKV.

Z tohto základu vychádzal aj súd prvého stupňa pri vyrubení výšky súdneho poplatku podľa Sadzobníka o súdnych poplatkoch položka 1 písm. b/. Vzhľadom na špecifiká incidenčného konania prichádza pri určovaní trov konania podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb do úvahy aplikácia ust. § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky a nie ust. § 10 ods. 1, ods. 2. Preto pri určení výšky tarifnej odmeny advokáta, súd vychádza z takej istej výšky, ako v určovacích sporoch s neoceniteľnou hodnotou veci. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Pokiaľ ide o stanovenie výšky súdneho poplatku za podaný návrh (návrh v danom prípade bol doručený súdu dňa 4.5.2006), platí novela zákona č. 621/2005 Z.z. o súdnych poplatkoch, s účinnosťou od 1.1.2006, Sadzobník súdnych poplatkov položka 2 písm. b/. Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti o vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ odvolateľ alebo dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov).

Podľa ust. § 8 ods. 1 tohto zákona poplatok za podanie návrhu je splatný vznikom poplatkovej povinnosti. V zmysle citovaného ustanovenia poplatková povinnosť vzniká okamihom, v ktorom nastane právna skutočnosť, s ktorou zákon spája vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Prechodné ustanovenie stanovilo za rozhodujúci okamih, kedy účastník vykoná spoplatnený procesný úkon, pre vyberanie súdnych poplatkov podľa stanovenej sadzby v Sadzobníku súdnych poplatkov.

V predmetnom prípade navrhovateľ podal na súd návrh o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky dňa 4.5.2006. Podaním návrhu mu vznikla poplatková povinnosť a poplatok za podaný návrh sa stal splatným. Podľa citovaných prechodných ustanovení správna výška súdneho poplatku za návrh bola 10 000,- Sk (Sadzobník súdnych poplatkov položka 2 písm. b/ v aktuálnom znení). Súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku v sume 10 000,- Sk (výzva z 10.5.2006), teda v správnej výške.

Túto skutočnosť odporca v priebehu konania nenamietal a navyiac uznal pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu.

Odvolací súd z uvedených dôvodov nevyhovel ani odvolaniu odporcu a rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 OSP a účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže ani jeden z nich

nemal úspech v odvolacom konaní.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

JUDr. Margita Fridová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: