

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o **maloletého N. M.**, nar. X., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: A. M., t.č. hlásený pobyt bezdomovca Trnava, adresa na doručovanie M. a otca : M. L., bývajúci v G., o **úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 29 P 37/2007, o dovolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 9. marca 2009 sp. zn. 23 CoP 18/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 9. marca 2009 sp. zn. 23 CoP 18/2009 zmenil uznesenie Okresného súdu Trnava z 11.12.2008 č.k. 29 P 37/2007-376 tak, že nariadil predbežné opatrenie tak, že uložil otcovi platiť výživné v sume 59,75 € vždy do každého 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu doručovania matky: M..

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie matka dieťaťa, nesúhlasila s výškou výživného. Žiadala, aby otec platil výživné v sume 4 000,- Sk mesačne.

Okresný súd Trnava vyzval uznesením matku dieťaťa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia doplnila v zmysle § 241 ods. 2 O.s.p. dôvody dovolania a predložila plnú moc pre

dovolacie konanie advokátovi (č.l. 691 spisu). Zároveň ju poučil i o ustanovení § 30 O.s.p. Matka dieťaťa prevzala výzvu 26.8.2009, ale na výzvu súdu nereagovala.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je skutočne splnená.

Matka dieťaťa napriek súdnej výzve nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepožiadala súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku nerešpektovania súdnej výzvy dovolateľkou zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle ustanovení (§ 243b ods. 5 O.s.p., v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.), keďže konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2009**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: