

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **D.**, bytom S., zastúpená advokátom JUDr. R., PhD., Advokátska kancelária v K., proti odporcovi: **Správa katastra Košice**, Južná trieda č. 82, Košice, **za účasti: E.**, bytom F., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 10398/2007 zo dňa 5.novembra 2007, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp 7/2008-15 zo dňa 24. júna 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu, uvedené v úvodnej časti tohto uznesenia, ktorým správny orgán zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. J. podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov. Navrhovateľke právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku sa odvolala navrhovateľka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie o odvolaní vo veci samej.

V zmysle § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrzení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Z predloženého spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľke bol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, doručený do vlastných rúk dňa 8.8.2008 (piatok), čo aj navrhovateľka potvrdila vlastnoručným podpisom na doručke. Lehota na podanie odvolania jej začala plynúť dňa 9.8.2008 (sobota) a keďže posledný deň odvolacej lehoty pripadol na deň 23.8.2008 (sobota), platí zákonná domnienka, že za posledný deň odvolacej lehoty sa považuje najbližší pracovný deň a tým bol pondelok 25.8.2008. Odvolanie navrhovateľky bolo podané na Krajskom súde v Košiciach osobne až dňa 26.8.2006, teda bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd postupom podľa § 218 ods. 1, písm. a/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané odmietol.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky v spojení s § 146 ods. 1, písm. c/. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predseda senátu