

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. I M. – A.**, Š. X., N., zastúpený advokátom Mgr. E G., M. X., N., proti žalovanému: **S. S. S., s.r.o.**, V. c. X., P., zastúpeného advokátom JUDr. T. K., o zaplatenie 76 637,30,- Sk s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 28. novembra 2006, č.k. 19Cb 2/2005-152, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave z 28. novembra 2006, č.k.: 19Cb 2/2005-152 sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým rozhodnutím uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 71 637,30,- Sk s 11 % úrokom z omeškania zo sumy 15.000,- Sk od 19. septembra 2001 a zo sumy 56 637,30,- Sk od 20. októbra 2001 do zaplatenia a 30.958,- Sk náhradu trov konania. Vo zvyšku žalobu zamietol. Súčasne žalovanému uložil povinnosť zaplatiť štátu 202,- Sk trovy konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie (č.l. 156), ktorým žiadal návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a nahradiť mu trovy konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. e/ OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. g/ OSP.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť odvolacieho súdu skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 221 ods.1 OSP (§ 212 ods. 3 OSP), neobmedzil sa odvolací súd len na skúmanie dôvodov podaného odvolania. Zaoberal sa predovšetkým zistením, či konanie

nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 221 ods.1 písm. a/ až h/ OSP v znení účinnom do 1. júla 2007.

Na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní (§ 14 ods. 2 OSP).

Ide o osobitný dôvod, pre ktorý je sudca vylúčený z prejednávania veci, kedy sudca priamo rozhodoval vec alebo sa priamo zúčastnil na rozhodovaní o veci. Nie je rozhodujúce, či bol samosudca alebo predseda či člen senátu.

Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením z 31. júla 2003 sp. zn. 21 Cob 164/03 zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného súdu v Piešťanoch z 25. marca 2003, č.k. 12 Cb 84/01-75 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Dospel k záveru, že Okresný súd v Piešťanoch nie je vecne príslušným súdom na prejednanie veci. Vo veci rozhodol predseda odvolacieho senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Róbert Foltán.

Krajský súd v Trnave ako súd prvého stupňa vydal napadnuté rozhodnutie z 28. novembra 2006 spis. zn. 19 Cb 2/2005-152. Vo veci rozhodol ako samosudca opäť JUDr. Róbert Foltán.

Z uvedeného je zrejmé, že JUDr. Róbert Foltán rozhodol v prejednávanej veci ako predseda senátu odvolacieho súdu a následne vec rozhodol ako samosudca súdu prvého stupňa. Napriek zákonnému vylúčeniu z prejednávania a rozhodovania veci na súde prvého stupňa uvedený sudca vec prejednal a rozhodol napadnutým rozsudkom, čím došlo k takému procesnému pochybeniu, ktoré malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 221 ods. 1 písm. g/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Pretože účinky vylúčenia sudcu v zmysle § 14 ods. 2 OSP nastávajú zo zákona, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací dospel k záveru, že sú dané dôvody v zmysle § 221 ods. 1 písm. g/ OSP. Preto napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zrušil a podľa § 221 ods. 3 vec vrátil tomuto súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

Za správnosť vyhotovenia:

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu