



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcov: **1/ M. P.**, bytom A., **2/ Ing. E. Z.**, bytom N., **3/ V. P.**, bytom V., **4/ Ing. J. M.**, bytom A., **5/ J. H.**, bytom J., *všetci zastúpení Mgr. I., advokátom, AK so sídlom Z.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Žiline**, so sídlom Hollého 7, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. UPo-9/2010-Hu zo dňa 7. apríla 2011, na odvolanie žalobcov 1/ - 5/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/ 37/2011-55 zo dňa 15. novembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/37/2011-55 zo dňa 15. novembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č. k. 20S/ 37/2011-55 zo dňa 15. novembra 2011 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia 1/ - 5/ domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu č. UPo-9/2010-Hu zo dňa 7. apríla 2011. Uvedeným rozhodnutím žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín č. V 1561/2008 zo dňa 3. augusta 2010 tak, že podľa § 26 ods. 2 a § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo č. Pd 45/2010-10 zo dňa 23. júla 2010 a zrušil v celom rozsahu rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín č. V 1561/2008 zo dňa 21. októbra 2008. Druhostupňový správny orgán, rozhodujúc o odvolaniach podaným proti rozhodnutiu Správy katastra Tvrdošín zo dňa 3. augusta 2010 č. V 1561/2008, zmenil toto rozhodnutie, pretože má za to, že prvostupňový správny orgán síce rozhodol správne, keď napadnutým prvostupňovým rozhodnutím vyhovel protestu prokurátora a zrušil svoje rozhodnutie V 1561/2009 zo dňa 21. októbra 2008, svoje rozhodnutie však oprel o nesprávne ustanovenia zákona o prokuratúre, konkrétne ustanovenie § 22 ods. 1 písm. c), pričom správne má byť uvedené § 26 ods. 2 a § 27 ods. 1 tohto zákona. K zmene napadnutého rozhodnutia došlo len z tohto dôvodu.

Správa katastra Tvrdošín rozhodnutím č. V 1561/2008 zo dňa 3. augusta 2010 podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo č. Pd 45/2010-10 zo dňa 23. júla 2010 a zrušila v celom rozsahu rozhodnutie č. V 1561/2008 zo dňa 21. októbra 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21. októbra 2008.

Krajský súd v Žiline preskúmal v zmysle § 247 a nasl. O.s.p. napadnuté rozhodnutie, ako i postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu v medziach žaloby v zmysle § 249 ods. 2 O.s.p. a § 250h ods. 1 O.s.p. a zistil, že napadnuté rozhodnutie je zákonné. Preto podľa § 250j ods. 1 O.s.p. žalobu zamietol z nasledujúcich dôvodov:

Z pripojeného správneho spisu, ako i spisov Okresnej prokuratúry Námestovo a Správy katastra Tvrdošín bolo zistené, že v konaní V 743/2005 bol povolený vklad vlastníckeho práva rozhodnutím zo dňa 30. novembra 2005 na základe kúpnej zmluvy

uzavretej medzi Ž. a J. P. týkajúcej sa CKN p. č. X. k. ú. O. zo dňa 15. augusta 2005. Protest prokurátora Pd 151/2007 smeroval proti tomuto rozhodnutiu. Keďže prvostupňový správny orgán protestu nevyhovel, protest postúpil na rozhodnutie druhostupňovému správne mu orgánu, ktorý rozhodnutím Katastrálneho úradu Žilina č.k. Vo-1/2008-Le(Pd) zo dňa 10. marca 2008 zrušil rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín v 743/2005 zo dňa 30. novembra 2005 a vec vrátil Správe katastra Tvrdošín na ďalšie konanie. Konanie vedené na Správe katastra Tvrdošín pod sp. zn. V 743/2005 nie je právoplatne ukončené.

Správa katastra Tvrdošín rozhodnutím č.k. V 1561/2008 zo dňa 21. októbra 2008 povolila vklad vlastníckeho práva na základe uzavretej kúpnej zmluvy medzi J. P. ako predávajúcim a J. H. ako kupujúcim zo dňa 15. októbra 2008. Vklad bol povolený ohľadne CKN p. č. X.. Okrem toho bol rozhodnutím V 1806/2008 zo dňa 28. januára 2009 povolený vklad k rozostavanej stavbe a k novovytvorenému pozemku p. č. X. o výmere 244 m² a X. o výmere 46 m², ktoré vznikli z pôvodného pozemku X. (na základe GP č. 33/2008). Proti rozhodnutiu V 1561/2008 zo dňa 21. októbra 2008 bol podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo Pd 45/2010-10 zo dňa 23. júla 2010, ktorý tvorí súčasť spisového materiálu V 1561/2008. Na základe tohto protestu vo veci rozhodoval prvostupňový správny orgán, ktorý mu vyhovel rozhodnutím zo dňa 3. augusta 2010 a zrušil rozhodnutie V 1561/2008 zo dňa 21. októbra 2008 podľa § 22 ods. 1 písm. c) zák. č. 153/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov a taktiež o ňom rozhodoval na odvolanie účastníkov katastrálneho konania druhostupňový správny orgán, ktorý prvostupňové rozhodnutie zmenil spôsobom, ako je uvedené vyššie v odôvodnení. Protest prokurátora zo dňa 23. júla 2010 nebol doručovaný účastníkom katastrálneho konania, bolo im doručované rozhodnutie ohľadne tohto protestu, a to prvostupňové rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín i druhostupňové rozhodnutie žalovaného. J. P. dňa X. zomrel, a jeho právni nástupcovia sú žalobcovia v rade 1/ až 4/.

Krajský súd v Žiline ďalej uviedol vo vzťahu k žalobnej námietke týkajúcej sa dobrej viery nadobúdateľa z kúpnej zmluvy J. H. v zápis v katastri nehnuteľností (ďalej KN), že J. P. je vlastníkom pozemku p. č. X., že táto dobrá viera vychádzala z vtedajších údajov v popisnej časti KN, ktorá v zmysle § 70 Katastrálneho zákona bola daná práve pojatím týchto údajov do KN a KN vychádzala i z toho, že v popisnej časti KN na LV č. X. nebola vyznačená plomba o začatí konania o proteste prokurátora v zmysle § 44 ods. 1 Katastrálneho zákona, ktorá povinnosť zo strany Správy katastra Tvrdošín nebola zrealizovaná. Avšak táto

skutočnosť nič nemení na tom, že predávajúci J. P. nebol ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy s J. H., t.j. ku dňu 15. októbra 2008 vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti. Tá skutočnosť, že J. P. nebol vlastníkom tejto nehnuteľnosti je jednoznačne daná ustanovením § 28 ods. 3 Katastrálneho zákona, podľa ktorého právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra o jeho povolení. V danom prípade to znamená, že kým správa katastra nerozhodne právoplatne o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech J. P., resp. jeho právnych nástupcov v konaní V 743/2005, jeho právni nástupcovia dovedy nebudú vlastníkami parcely č. X. Či sa právni nástupcovia J. P. stanú vlastníkami tejto nehnuteľnosti, o tomto má právomoc rozhodovať jedine správa katastra v konaní o vklade vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy medzi Ž. a J. P. zo dňa 15. augusta 2005. V konaní, ktoré je predmetom tohto súdneho prieskumu, t.j. V 1561/2008 musí správny orgán, t.j. správa katastra, vychádzať z právoplatného rozhodnutia V 743/2005. V prípade ak návrh na vklad bude v prospech právnych nástupcov J. P. povolený, bude viazaná takýmto rozhodnutím a bude vychádzať z právneho názoru, že právni nástupcovia J. P. sú vlastníkami tejto nehnuteľnosti. Ak však návrh bude zamietnutý v konaní V 743/2005, už nemôže v konaní V 1561/2008 prejudiciálne túto otázku posúdiť a musí vychádzať z tej skutočnosti, že J. P., resp. jeho právni nástupcovia nikdy vlastníkami tejto nehnuteľnosti neboli. Kým teda nebude právoplatne rozhodnuté vo veci V 743/2005, nemôže byť povolený vklad vlastníckeho práva ani v prospech J. H., ktorý si svoje vlastnícke právo odvodzuje ako kupujúci práve od predávajúceho J. P.

V konaní bolo nesporne preukázané, že konanie V 743/2005 doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Pôvodné rozhodnutie, ktorým bol vklad povolený bolo rozhodnutím Katastrálneho úradu Žilina zo dňa 10. marca 2008 zrušené a vec bola vrátená Správe katastra Tvrdošín na ďalšie konanie. Tzn. že doposiaľ nenastal vecno-právny účinok kúpnej zmluvy uzavretej medzi Ž. a J. P. a kupujúci (jeho právni nástupcovia) nemá doposiaľ vlastnícke právo vyplývajúce z tejto zmluvy, t.j. ani právo ďalej prevádzať vlastnícke právo v prospech tretích osôb. Kým nebude právoplatne ustálená táto otázka, nie je možné vydať rozhodnutie vo veci samej. Preto teda ak Správa katastra Tvrdošín už takéto rozhodnutie vydala, a to rozhodnutie V1561/2008 z 21. októbra 2008, ktorým kladne rozhodla o návrhu na vklad vlastníckeho práva, takéto rozhodnutie bolo minimálne predčasné a preto druhostupňový správny orgán správne postupoval, keď toto rozhodnutie v zmysle § 26 ods. 2 a § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre zrušil a vec vrátil Správe katastra Tvrdošín na ďalšie konanie.

Vo vzťahu k ďalšej žalobnej námietke žalobcov, že sa v tomto konaní mala správa katastra zaoberať zásadnou otázkou, a to, či J. P. nadobudol vlastnícke právo od pôvodného predávajúceho Ž. v konaní V 743/2005, krajský súd uvádza, že táto námietka je v plnom rozsahu nedôvodná. Súd poukazuje na to, že táto otázka musí byť v celom rozsahu vyriešená práve v konaní V 743/2005. Vkladové konanie V1561/2008 posudzuje podmienky vkladu len vo vzťahu ku kúpnej zmluve medzi J. P. a J. H., o ktorej sa koná pod sp. zn. V1561/2008, a to len z hľadísk uvedených v § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona. V žiadnom prípade nemôže posudzovať tieto kritériá vo vzťahu k zmluve medzi inými účastníkmi konania, o ktorej sa vedie iné správne konanie, konkrétne pod sp. zn. V 743/2005. Okrem toho je neprípustné, aby sa v katastrálnom konaní prejudiciálne riešili právny vzťahy, o ktorých má právomoc rozhodovať osobitný správny orgán, napr. podľa zákona č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov alebo zák. č. 330/1991 Zb., tak ako to žiadajú vo svojej žalobe žalobcovia urobiť. Takéto posudzovanie patrí do právomoci iných správnych orgánov a nie správy katastra, resp. katastrálneho úradu v katastrálnom konaní.

Na námietku žalobcov spočívajúcu v tom, že neboli riadne vyrozumení o tom, že bol podaný protest prokurátora a nemohli sa k nemu vyjadriť, krajský súd poukazuje na to, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť správneho orgánu v prípade, ak je v konkrétnom správnom konaní podaný protest prokurátora, tento doručovať účastníkom správneho konania, aby sa k nemu mohli vyjadriť. Protest prokurátora smeruje len ku konajúcemu správnomu orgánu, ktorý o ňom v konkrétne stanovenej lehote musí rozhodnúť. Zákon o prokuratúre v ustanovení § 24 ods. 2 uvádza, že na toto konanie sa primerane vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 27 ods. 1 písm. b) účastníkom konania a prokurátorovi sa doručuje rozhodnutie o proteste a podľa § 27 ods. 1 písm. c) proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať alebo podať rozklad a na konanie o odvolaní alebo rozklade proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Znamená to, že Správny poriadok ako celok je možné použiť až v štádiu odvolacieho konania proti rozhodnutiu správneho orgánu o proteste prokurátora. Pred podaním odvolania účastníkmi sa postupuje podľa špeciálnych ustanovení zákona o prokuratúre, ak tieto upravujú odchylný postup ako Správny poriadok. Keďže zákon o prokuratúre zakotvuje povinnosť doručiť iba rozhodnutie o proteste a nie samotný protest, správny orgán prvého stupňa správne postupoval, keď doručil iba toto rozhodnutie. Rozhodnutie správy katastra o proteste prokurátora bolo účastníkom doručené a preto mali vytvorený priestor na podanie odvolania

voči tomuto rozhodnutiu. Čo i náležite využili. Žalobcom teda neboli odňaté žiadne ich procesné práva a ani v tomto ohľade súd nemôže konštatovať nezákonnosť postupu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia. Okrem toho protest prokurátora bol súčasťou správneho spisu, do ktorého účastníci konania majú v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku právo nahliadnuť, robiť si z neho výpisy a dostať kópie spisov, t.j. i kópiu samotného protestu prokurátora. Preto táto žalobná námietka bola vyhodnotená ako nedôvodná.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ - 5/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadali, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa, zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uviedli, že v danom prípade boli predložené a súčasťou spisu správneho orgánu V 1561/2008 a súdu sa stali listinné dôkazy, ktoré preukazujú faktický charakter sporného pozemku C-KN parc.č. X. ostatné plochy o výmere 290 m², k.ú. O. V danom konaní išlo o skutočnosť, ktorá nebola medzi účastníkmi sporná a ako takú ju mal aj vo svojom rozhodovaní posudzovať správny orgán ako aj Krajský súd Žilina. Krajský súd a podobne aj Správa katastra Tvrdošín opomenula vyhodnotiť a venovať sa faktickému posúdeniu charakteru pozemku, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy medzi označenými účastníkmi. Aj z výmery samotného pozemku C-KN parc.č. X. k.ú. O. vyplýva, že ide o výmeru, ktorá je aj prakticky nevyhnutne potrebná pre riadny prístup a užívanie stavby rekreačnej chaty. V danom prípade sa za žiadnych okolností nemohlo ani jednať o pozemok, ktorý by mohol byť oprávneným osobám vydaný. V konaní taktiež nebolo spochybnené a teda išlo o preukázanú skutočnosť, že na označenom pozemku je postavená stavba rekreačnej chaty navrhovateľov od roku 1974 a je spolu s chatou užívaný aj zastavaný pozemok. Tieto skutočnosti mali významný vplyv na rozhodnutie vo veci, avšak neboli zo strany krajského súdu a ani správneho orgánu náležite vyhodnotené. V tomto smere ešte navrhovatelia dopĺňajú, že Správa katastra Tvrdošín disponuje zápisom uvedeného pozemku tak v popisnej ako aj mapovej časti katastra a to aj so zobrazením príslušnej stavby chaty a takto sa tento dôkaz mal preniesť aj do prijatia záveru, že predmetný pozemok plní od roku 1974 funkciu

zastavaného pozemku, ktorý nemôže byť za žiadnych okolností oprávneným osobám vydaný pre zákonné prekážky uvedené v § 11 zák. č. 229/1991 Zb..

Podľa názoru žalobcov 1/ - 5/ Krajský súd Žilina sa nedostatočne vysporiadal aj so skutočnosťou, že povolením vkladu v konaní V 743/2005 a V 1561/08 vznikli faktické vecnoprávne účinky vkladu a kupujúci ako účastníci zmluvného vzťahu sa stali vlastníkami prevádzaných nehnuteľností. Ďalšie spochybnenie ich vlastníctva formou prokurátorského podnetu predstavuje protiústavný zásah do vlastníckych práv účastníkov nadobudnutých v dobrej viere a podľa zákonného postupu. S uvedenou skutočnosťou sa súd vysporiadal len okrajovo a bez podrobného odôvodnenia. V danom prípade totiž správny orgán rozhoduje vždy v konaní o povolenie vkladu vlastníckeho práva podľa právnych skutočností platných v čase rozhodovania o návrhu na vklad. V čase rozhodovania o povolení vkladu v konaní V 743/2005 žiadny orgán nezrušil rozhodnutie ONV Trstená č. Pôd 520/1958 vydané podľa § 5 zák. č. 81/1949 Zb., ktoré je riadnou a záväznou listinou, pre všetky správne orgány a určuje právny režim predmetných pozemkov. Ani v čase podania protestu okresného prokurátora nedošlo k zrušeniu alebo inému dôvodnému spochybneniu citovaného rozhodnutia, ktoré by viedlo k pochybnostiam o spôsobilosti predávajúceho nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Prokurátor a následne ani Správa katastra Tvrdošín a napokon ani žalovaný uvedené nerešpektovali a týmto porušili zákon.

Taktiež uviedli, že Krajský súd Žilina nesprávne posúdil aj otázku vplyvu konania V 734/2005 vo vzťahu ku konaniu V 1561/2008 a to v kontexte znenia zákona č. 81/1949 Sb. o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov a taktiež aj zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku.

Žalovaný správny orgán sa k odvolaniu žalobcov 1/ - 5/ nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a dospel jednomyselne

k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24. októbra 2012 (§ 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) v znení platnom v čase rozhodovania práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 28 ods. 2 citovaného zákona práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 28 ods. 3 citovaného zákona právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra o jeho povolení.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 30 ods. 2 katastrálneho zákona v znení platnom v čase rozhodovania odporcu konanie o povolení vkladu sa začína na návrh účastníka konania.

Podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákon ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne.

Podľa § 24 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie o proteste prokurátora sa primerane vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 26 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný do 30 dní od doručenia

protestu podľa návrhu prokurátora uvedeného v proteste toto opatrenie zrušiť alebo nahradiť opatrením, ktoré bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 27 ods. 1 citovaného zákona na protest prokurátora proti rozhodnutiu sa vzťahujú ustanovenia § 26 s týmito odchýlkami:

b) rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán, ktorý rozhodoval o proteste, prokurátorovi a účastníkovi konania; ak o proteste prokurátora rozhodoval bezprostredne nadriadený orgán, dozerajúci orgán alebo orgán uvedený v písmene a), doručí rozhodnutie o proteste prokurátora aj orgánu verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutia, proti ktorému bol podaný protest,

c) proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať alebo podať rozklad; na konanie o odvolaní alebo rozklade proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného, mal za preukázané, že v konaní V 743/2005 bol povolený vklad vlastníckeho práva rozhodnutím zo dňa 30. novembra 2005 na základe kúpnej zmluvy medzi Ž. a J. P. týkajúcej sa CKN p. č. X., k.ú. O. zo dňa 15. augusta 2008. Protest prokurátora Pd 151/2007 smeroval proti tomuto rozhodnutiu. Prvostupňový správny orgán protestu nevyhovел, protest postúpil na rozhodnutie druhostupňovému orgánu Katastrálnemu úradu v Žiline, ktorý rozhodnutím č. k. Vo-1/2008-Le(Pd) zo dňa 10. marca 2008 zrušil rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín V 743/2005 zo dňa 30. novembra 2005 a vec vrátil Správe katastra Tvrdošín na ďalšie konanie, pričom uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Správa katastra Tvrdošín rozhodnutím č. k. V 1561/2008 zo dňa 21. októbra 2008 povolila vklad vlastníckeho práva na základe uzavretej kúpnej zmluvy medzi J. P. ako predávajúcim a J. H. ako kupujúcim zo dňa 15. októbra 2008. Vklad bol povolený ohľadne CKN p. č. X.. Okrem toho bol rozhodnutím V 1806/2008 zo dňa 28. januára 2009 povolený vklad k rozostavanej stavbe a k novovytvorenému pozemku p. č. X. o výmere 244 m² a X. o výmere 46 m², ktoré vznikli z pôvodného pozemku X. (na základe GP č. 33/2008). Proti rozhodnutiu V 1561/2008 zo dňa 21. októbra 2008 bol podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo Pd 45/2010-10 zo dňa 23. júla 2010, ktorý tvorí súčasť spisového

materiálu V 1561/2008. Na základe tohto protestu vo veci rozhodoval prvostupňový správny orgán, ktorý mu vyhovel rozhodnutím zo dňa 3. augusta 2010 a zrušil rozhodnutie V 1561/2008 zo dňa 21. októbra 2008 podľa § 22 ods. 1 písm. c) zák. č. 153/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov a taktiež o ňom rozhodoval na odvolanie účastníkov katastrálneho konania druhostupňový správny orgán, ktorý prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že zrušil rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín V 1561/2008 zo dňa 21. októbra 2008 podľa § 26 ods. 2 a § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, resp. v opravnom prostriedku, a to z hľadiska, či uvedené procesné pochybenie je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi odvolania proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Žiline, po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu vychádzajúc z ustanovenia § 219 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto závery spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočne správne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním najvyšší súd stotožňuje, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne a aby nadbytočné neopakoval pre účastníkov známe fakty v prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku k námietkam žalobcov 1/ - 5/ uvedeným v odvolaní dopĺňa nasledovné:

Námietky žalobcov uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu nemohli spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Tieto námietky považuje odvolací súd za právne irelevantné vo vzťahu k prejednávanej veci.

Odvolací súd na záver, zhodne s názorom krajského súdu, udáva, že kým nebude právoplatne ukončené konanie V 743/2005 vo veci kúpnej zmluvy uzavretej medzi Ž. a J. P. nie je možné vydať rozhodnutie vo veci samej v konaní V 1561/2008 ohľadne CKN X. a povoliť vklad vlastníckeho práva v prospech J. H..

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval dôvody uvedené v odvolaní žalobcov 1/ - 5/ proti rozsudku krajského súdu za nespôsobilé ovplyvniť posúdenie danej veci a preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobcovia neboli v konaní úspešní a žalovaný správny orgán zo zákona nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. októbra 2012

JUDr. J. Henčeková, PhD., v.r
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková