

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/52/2019
Identifikačné číslo spisu:	1312210044
Dátum vydania rozhodnutia:	15.12.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1312210044.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťovi: E. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. Y. Č.. XX, O., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, ktorej účastníkmi sú dedičia: 1/ Q. V., rod. R., trvale bytom Ľ.U. Č.. XX, O., zastúpená JUDr. Milanom Marušinom, advokátom v Bratislave, Karloveská 6/C 2/ X. R., trvale bytom Š. Č.. X, O., 3/ Q. P., rod. R., trvale bytom Q. D. - W. Č.. XX, O., o prejednanie novoobjaveného majetku poručiťľa ktorá sa viedla na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 30D 441/2012, o dovolaní dedičky 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislava zo dňa 31. mája 2018, č.k. 8CoD 8/2017,takto

rozhodol:

Dovolanie z a m i e t a.

Žiaden z dedičov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1.Okresný súd Bratislava III rozhodnutím z 8.júna 2017 č.k. 30D 441/2012-142 určil všeobecnú cenu majetku pozostávajúceho z nehnuteľností: pozemkov zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. O., parcely registra "E" - parc.č. XXXX/X - orná pôda, výmera XXXX m², parc.č. XXXX- orná pôda, výmera XXXX m², parc.č. XXXX/X- orná pôda, výmera XXXX m² - vo vlastníctve poručiťľa pod B3 v podiele 1/4 - ina v pomere k celku, podľa súhlasného vyhlásenia účastníkov na sumu 300 eur a dedičstvo ohľadne tohto majetku vyporiadal tak, že predmetné nehnuteľnosti nadobúda dedička Q. P., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.-D. W. č. XX, O. - dcéra poručiťľa, s tým, že táto je povinná vyplatiť spoludedičom Q. V. - vnučke poručiťľa, podiel 1/6-iny z dedičstva, čo predstavuje sumu 50 eur a H. X. R. - vnukovi poručiťľa, podiel 1/6-iny z dedičstva, čo predstavuje sumu 50 eur, obom v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň notárovi X.. X. X., ako súdnemu komisárovi, priznal odmenu za úkony vykonané v konaní o dedičstve, a všetkým dedičom uložil spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava III súdny poplatok v sume 6,50 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Poukázal na to, že na základe návrhu dedičky Q.Á. P., začal konanie o prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťovi, ktorý navrhovateľka označila ako ornú pôdu vedenú v kat. úz. O., zapísané v PK vložke č. XXXX. Lustráciou zistil, že pôvodné dedičské konanie po poručiťovi bolo vedené na Štátnom notárstve Bratislava - vidiek v Bratislave pod sp.zn. D 273/66. V pôvodnom konaní sa dedičmi stali pozostalá manželka U. R. a dve deti poručiťľa - Q. P., rod R. a X.

R.. Syn poručiťa X. R. zomrel X.X.XXXX a jeho právnymi nástupcami sa stali jeho dve deti Q. V. a H. X. R.. Pozostalá manželka U. R. zomrela X.X.XXXX a jej dedičkou sa podľa zanechaného závetu stala jej dcéra Q. P.. Skonštatoval, že v konaní ako dedičia prichádzajú do úvahy v 1. dedičskej skupine: Q.Y.P. - dcéra poručiťa, ktorej patrí dedičský podiel spolu vo výške 2/3, H. X. R. - vnuk poručiťa, tento má dedičský podiel vo výške 1/6 a Q. V. - vnučka poručiťa, ktorej patrí dedičský podiel vo výške 1/6, a to v pomere k celku. Z listinných dokladov a vyjadrenia účastníkov zistil, že predmetom dedičstva sú poľnohospodárske pozemky, v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. O., ako parcely registra "E", a to: parc. č. XXXX/X - orná pôda, výmera XXXX m², parc. č. XXXX.- orná pôda, výmera XXXX m², parc. č. XXXX/X- orná pôda, výmera XXXX m² - vo vlastníctve poručiťa pod B3 v podiele 1/4 - ina v pomere k celku. Iný majetok zistený nebol, pričom podľa súhlasného vyhlásenia účastníkov konania všeobecná cena novoobjaveného majetku bola stanovená sumou 300 eur. Z pripojeného obsahu spisu Štátneho notárstva Bratislava-mesto sp. zn. D 273/66, najmä výpisov z pozemkovej knihy na čl. 5 až 7, zápisnice z pojednávania z 15.3.1966 na čl. 11 - súpisu aktív, zistil, že predmetom prejednávania tohto dedičstva, okrem iného, boli aj pozemky v O. v JRD zapísané vo vl. č. XXX,XXXX,XXXX,XXXX,XXXX v celkovej sume 7 600 Kčs a dedičia o vyporiadaní dedičstva uzatvorili dohodu, podľa ktorej, mimo iného, poľnohospodársku pôdu v O., teda pôdu, ktorá bola zaradená do súpisu aktív dedičstva, nadobudne syn poručiťa. Táto dohoda bola obsiahnutá aj v písomnom vyhotovení rozhodnutia č.k. D 273/66-17 zo 6.4.1966 v bode II - 4/. Z uvedeného uzavrel, že pôda, ktorú dedička Q. P. žiadala prejsť ako novoobjavený majetok poručiťa, v pôvodnom konaní prejednaná nebola, pretože táto pôda nebola zaradená do súpisu aktív dedičstva poručiťa. Skonštatoval, že konanie o novoobjavenom majetku poručiťa je pokračovaním pôvodného konania, a preto v konaní sp. zn. 30D/441/2012 súd koná s dedičmi, prípadne s ich právnymi nástupcami, ktorými sú: Q. P. - dcéra poručiťa, ktorá v tomto konaní, popri svojom podiele 1/3, nadobudla titulom závetu aj podiel svojej matky - pozostalej manželky poručiťa U. R. 1/3, takže podiel Q. P. predstavuje výšku 2/3. Právnymi nástupcami neb. syna poručiťa X. R. s podielom 1/3 sú jeho 2 deti, - vnuci poručiťa - Q. V. a H. X. R. - každý z nich v podiele 1/6. Pri vyporiadaní dedičstva vychádzal z ust. § 175q ods. 1 písm. d/ O.s.p., § 482 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, a § 3 ods. 1, § 21 ods. 1 a § 28 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z.z

2.1. Krajský súd v Bratislava zo dňa 31. mája 2018, č.k. 8CoD8/2017, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne. V odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania v danej veci je prejednanie majetku, ktorý sa objavil po tom, ako bolo pôvodné dedičské konanie po poručiťovi E. R., už právoplatne skončené. Za správne považoval aj posúdenie existencie majetku poručiťa, ktorý nebol v pôvodnom dedičskom konaní prejednaný, pretože pôda, ktorú dedička Q. P. žiada prejsť ako novoobjavený majetok poručiťa, v pôvodnom konaní prejednaná nebola, keďže táto pôda nebola zaradená do súpisu aktív dedičstva poručiťa. Uvedenú skutočnosť mal preukázanú z obsahu právoplatného rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava - vidiek o dedičstve v konaní pod sp. zn. D 273/66.

2.2. Za vecne správny považoval aj určený okruh ako aj o ich podiely na vyporiadavanom (novoobjavenom) majetku, keď súd prvej inštancie dôsledne vychádzal z výsledku pôvodného dedičského konania, vedeného na Štátnom notárstve Bratislava - vidiek v Bratislave pod sp. zn. D 273/66. Za stavu, keď v pôvodnom dedičskom konaní bola otázka právneho postavenia Q. P. ako dedičky, otázky dedičských podielov jednotlivých dedičov, no tiež otázka započítania darov poskytnutých za života, právoplatne vyriešená, je súd v (tomto) konaní o novoobjavenom majetku poručiťa daným rozhodnutím, vydaným v konaní sp. zn. D 273/66, viazaný, a akékoľvek námietky spochybňujúce dedičský titul Q. P., prípadne jej podiel na vyporiadavanom majetku, sú preto bez právneho významu, uzavrel odvolací súd.

2.3. Za správnu napokon považoval aj aplikáciu § 28 zák. č. 180/1995 Z.z. z ktorého vyplýva, že hoci už rozhodnutiami o dedičstve založené právne vzťahy nie sú obmedzeniami zákona dotknuté, ak sa dedičstvo vyporiadava za účinnosti tohto zákona, je notár i súd v dedičskom konaní povinný rešpektovať opatrenia proti drobeniu poľnohospodárskych pozemkov, čo v prejednávanej veci vzhľadom na druh, výmeru, podielových spoluvlastníkov pozemkov, ako i predmet dedičského konania znamená, že bolo nevyhnutné vyporiadať dedičstvo tak, že nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícke podiely na nich, nadobudne jeden z dedičov. Rovnako je so zreteľom na okolnosti na strane jednotlivých dedičov, správny aj záver, že predpoklady pre nadobudnutie spoluvlastníckych podielov na daných pozemkoch z

dedičov najlepšie splňa Q. P., ktorá na nich už vlastní podiel po svojej matke a k tejto pôde má vzťah.

2.4. V nadväznosti na uvedené za neopodstatnená považoval odvoláciu argumentáciu dediča 2/, že na aplikáciu zák. č. 180/1995 Z.z. v danej veci nie sú splnené predpoklady, nakoľko by to znamenalo porušenie zákazu retroaktivity. Vyslovil, že v zmysle prechodných ustanovení citovaného zákona (§ 28 ods. 2 zákona) je totiž zásah do už založených právnych vzťahov v súlade so zákazom retroaktivity vylúčený iba v prípade, ak o vyporiadaní dedičstva rozhodnutím štátneho notára, notára alebo súdu došlo do nadobudnutia účinnosti tohto zákona. V dedičskom konaní, v ktorom sa o vyporiadaní dedičstva rozhoduje po nadobudnutí účinnosti zákona, sú však dedičia, notár i súd povinní obmedzenia vyplývajúce zo zákona rešpektovať, a to aj v prípade, ak ide o prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi, ktorý zomrel pred účinnosťou zákona. Citovaný zákon navyše v žiadnom smere neupravuje dedičské právo (nadobúdanie dedičstva), avšak iba limity pri rozhodovaní (príp. dohode dedičov) o konkrétnom spôsobe vyporiadania dedičstva. Dôsledkom takéhoto rozhodnutia nemôže byť vznik ujmy na právach dedičov, ktorí v dôsledku uplatnenia zákonom stanovených obmedzení nenadobudnú konkrétny spoluvlastnícky podiel na poľnohospodárskych pozemkoch, keď finančná náhrada na nenadobudnutý podiel, im musí byť poskytnutá; tak, ako rozhodol súd prvého stupňa aj v prejednávanej veci, keď dedičom 1/ a 2/ priznal proti dedičke 3/ nárok na finančnú náhradu podľa veľkosti ich dedičských podielov na vyporiadaných poľnohospodárskych pozemkoch v k.ú. O..

3. 1. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie dedička 1/ (ďalej aj „dovolateľka“) z dôvodu, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, keďže uznesenie, ktoré potvrdilo rozhodnutie prvej inštancie záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej sa súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu. Odvolací súd nerešpektoval nemennosť skutkových a právnych záverov skoršieho konania o dedičstve, napadnuté uznesenie vlastne mení rozhodnutie Štátneho notárstva Bratislava- vidiek sp.zn. D 273/66-17 zo dňa 6.4.1966 a priznáva nadobudnutie majetku (poľnohospodárskej pôdy v O.) inému dedičovi ako tomu, ktorý ho nadobudol v pôvodnom konaní o dedičstve. Dovolateľka v tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie NSSR sp.zn. 3Cdo 168/2004.

3.2. Dovolateľka namietla, že v konaní došlo k vade spočívajúcej v tom, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo. Trvala na to, že právoplatným rozhodnutím Štátneho notárstva Bratislava- vidiek sp.zn. D 273/66-17 zo dňa 6.4.1966 všetku poľnohospodársku pôdu v O. patriacu por. E. R. nadobudol X. R.- jej otec.

3.3. Napokon namietala aj nesprávny procesný postup spočívajúci v zmätočnom konaní odvolacieho súdu, ktorý ignoroval výrok rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava- vidiek sp.zn. D 273/66-17 zo dňa 6.4.1966, ktorý jednoznačne konštatoval, že dedič X. R. nadobudol poľnohospodársku pôdu v O..

4. Dedička Q. P. navrhla dovolanie ako nedôvodné zamietnuť.

5. Dedič H. X. R. navrhol doterajšie rozhodnutia súdov zrušiť, dedičské konanie vrátiť na prvú inštanciu a dedičstvo rozhodnúť podľa verzie zákonov v čase nadobudnutia dedičstva.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. Konanie o prejednaní dedičstva, resp. konanie o dedičstve patrí medzi mimosporové konanie, ktoré je s účinnosťou o d 1 . júla 2016 upravené samostatne v ustanoveniach § 158 a nasl. Civilného mimosporového konania (ďalej len CMP). Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa neho sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 2 ods. 1 CMP). To platí i pre konanie o dovolaní. Keďže CMP neustanovuje inak, bolo potrebné na dovolacie konanie v danej veci aplikovať CSP.

8. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej

alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9.Podľa názoru dovolateľky je dovolanie prípustné podľa ustanovenia § 420 písm. d/ CSP, v zmysle ktorého je dovolanie prípustné, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo. Argumentovala tým, že o tých istých nehnuteľnostiach, ako v preskúmvanej veci, bolo už skôr právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na Štátnom notárstve Bratislava- vidiek sp.zn. D 273/66 (teda v „pôvodnom“ konaní o dedičstve po poručiteľovi E. R.).

10.V dovolaní namietaná procesná vada - prekážka veci právoplatne rozhodnutej bráni tomu, aby bola v súdnom konaní znovu prejednaná vec, o ktorej už bolo skôr právoplatne rozhodnuté v inom súdnom konaní (§ 230 CSP). O tú istú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok znemožňuje, aby súd v súdnom konaní rozhodol o veci samej. Ak súd zistí, že v tom - ktorom konaní ide o prekážku res iudicata, konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

Ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo, ďalší porúčiteľov majetok, prípadne aj dlh, súd na návrh vykoná o tomto majetku dodatočné konanie o dedičstve. Ak sa objaví iba dlh porúčiteľa, dodatočné konanie o dedičstve sa nevykoná (§ 211 ods.1 CMP)..

11.Dedička Q. V. v dovolaní namietala, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom novoobjaveného dedičstva, boli už po poručiteľovi prejednané v pôvodnom dedičskom konaní.

11.1.Z obsahu dedičského spisu Štátneho notárstva Bratislava- vidiek sp.zn. D 273/66 vyplýva, že podľa rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava- vidiek sp.zn. D 273/66-17 zo dňa 6.4.1966 predmetom dedičstva boli okrem iného pozemky v O. v užívaní JRD v hodnote 7600 Kčs, ktoré nadobudol dedič X. R.. Podaním zo dňa 12.2.2013 H. X. R., P.- syn X. R., ktorý zomrel X.X.XXXX, požiadal o doplnenie vyššie uvedeného rozhodnutia o identifikáciu príslušných parciel v O., ktoré zdedil jeho otec. Na základe tohto podania vydal Okresný súd Bratislava III. uznesenie dňa 12.7.2013 č.k. D 273/1966-36 (právoplatnosť nadobudlo 26.2.2015), ktorým doplnil uznesenie Štátneho notárstva Bratislava- vidiek sp. zn. D 273/66-17 zo dňa 6.4.1966 o nehnuteľnosti, ktoré boli pojaté do súpisu dedičstva, z ktorých štátne notárstvo vychádzalo, a to pozemky v k.ú. O. vedené vo vl. XXX,XXXX,XXXX,XXXX a XXXX.

11.2.Z obsahu dedičského spisu Štátneho notárstva Bratislava III sp.zn. D 996/90 vyplýva, že po poručiteľovi E. R., zomr. XX.XX.XXXX boli prejednané ako novoobjavené dedičstvo nehnuteľnosti zapísané v k.u. O. vo vl.č. XXXX p.č. XXXX/X roľa XXXX m2,p.č.XXXX/X výmera 2ha XXXX m2,p.č. XXXX/X roľa XXXX. m2,p.č. XXXX/XX roľa XXXX m2 vo vlastníctve porúčiteľa v 1 podľa

EN v užívaní poľnohospodárskej organizácie spolu v hodnote 10 484,20 Kčs., ktoré nehnuteľnosti nadobudli U. R. a Q. P., každá po 1 s povinnosťou vyplatiť dedičovi H. X. R. každá po 873,70 Kčs a dedičke Q. V. každá po 873,70 Kčs. (uznesenie Štátneho notárstva Bratislava III z 14.2.1991 čk. D 996/90 - 18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 17.6.1991 sp.zn.11Co 23/91.

12. Po právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve môže súd prejednať ako novoobjavený len dosiaľ neprejednaný majetok. Z obsahu preskúmaného spisu ako aj s pripojených spisov štátnych notárstiev vyplýva, že pozemky zapísané na LV č. XXXX kat. úz. O., parcely registra "E" - parc.č. XXXX/X - orná pôda, výmera XXXX m2, parc.č. XXXX- orná pôda, výmera XXXX m2, parc.č. XXXX/X- orná pôda, výmera XXXX m2 - vo vlastníctve poručiteľa v podiele 1/4 - ina, ktoré podľa identifikácie parciel boli pôvodne zapísané v PK vložke č. XXXX pre k.ú. O.É. neboli poňaté do súpisu aktív dedičstva po poručiteľovi E. R. v pôvodnom dedičskom konaní ani v konaní o novoobjavenom majetku po tomto poručiteľovi, a teda neboli ani predmetom dedičstva po ňom. Správny bol preto postup súdov v základnom konaní, keď uvedený majetok prejednali v rámci novoobjaveného dedičstva, a preto v dovolaní namietaná procesná vada - prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je daná.

13. Podľa názoru dovolateľky je dovolanie prípustné aj podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že dovolateľka namieta, že nesprávny procesný postup spočíval v zmätočnom konaní odvolacieho súdu, ktorý ignoroval výrok rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava-vidiek sp.zn. D 273/66-17 zo dňa 6.4.1966, ktorý jednoznačne konštatoval, že dedič X. R. nadobudol poľnohospodársku pôdu v O..

14. Dovolací súd nezistil v postupe odvolacieho súdu pochybenie, ktoré by spôsobovalo porušenie odvolateľkinho práva na spravodlivý proces. Ako už bolo uvedené v bodoch 10 a 11 parcely pôvodne zapísané v PK vložke č. XXXX pre k.ú. O.É. neboli predmetom dedičského konania po poručiteľovi, táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z oboch pripojených dedičských spisov. Rozhodnutie o dedičstve v pôvodnom dedičskom konaní-rozhodnutie Štátneho notárstva Bratislava-vidiek sp.zn. D 273/66-17 zo dňa 6.4.1966 bolo na základe žiadosti H. X. R., P.- syn X. R., ktorý zomrel X.X.XXXX, doplnené o identifikáciu nehnuteľností, ktoré boli pojaté do súpisu dedičstva, z ktorých štátne notárstvo vychádzalo, a to pozemky v k.ú. O. vedené vo vl. XXX,XXXX,XXXX,XXXX a XXXX(uznesenie Okresný súd Bratislava III. uznesenie dňa 12.7.2013 č.k. D 273/1966-36). Teda pozemky zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXXX k.ú. O. boli správne pojaté v danom konaní ako novoobjavený majetok poručiteľa.

15. Dovolateľka uplatnila v dovolaní aj dovolací dôvod podľa § 421 ods.1 písm. a), CSP a tvrdí odklon od ustálenej rozhodovacej praxe, konkrétne od rozhodnutia dovolacieho súd sp.zn.. 3Cdo 168/2004 .

16. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí sa zaoberal otázkou novoobjaveného dedičstva, pričom dedičské konanie prebiehalo ešte v režime Občianskeho súdneho poriadku. V tomto rozhodnutí najvyšší súd vyslovil, že „...dôvodom, pre prejednanie majetku, ktorú už bol v pôvodnom konaní považovaný za dedičstvo, nemôže byť skutočnosť, že dosiaľ nedošlo k zápisu tých (spolu)vlastníckych práv dediča v katastri nehnuteľností, ktoré už nadobudol dedením. V konaní o dodatočnom prejednaní „novo objaveného majetku“ postupom podľa ustanovenia § 175x O.s.p. nemá ísť ani o prehodnotenie skutkových alebo právnych záverov skoršieho konania o dedičstve, ani o nové, odlišné rozhodnutie o tom istom. Začatím konania o dodatočnom prejednaní dedičstva sa neobnovuje „dedičská vec“ ako taká. Súd v konaní o dodatočnom prejednaní dedičstva zo skoršieho konania a jeho výsledkov vychádza a na jeho závery nadväzuje. Opätovnému prejednaniu tých istých nehnuteľností (§ 175x O.s.p.), ktoré už boli predmetom právoplatne skončeného konania o dedičstve bráni prekážka veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 2 O.s.p.). „

17. V súčasnej platnej právnej úprave, upravujúca konanie o dedičstve obsahuje ustanovenia, ktoré sú v zásade zhodné s vyššie citovanými stanoveniami Občianskeho súdneho poriadku (§211 Civilného mimosporového poriadku, § 162 CSP). Preto citované rozhodnutie dovolacieho súdu v bode 16 je

interpretačne nad'alej použiteľné aj pre výklad ustanovení súčasných procesných kódexov. Súdny nižších stupňov sa týmto rozhodnutím aj dôsledne riadili, pričom dospeli z záveru, že v danej veci išlo skutkovo opačný prípad, tzn. nehnuteľnosti neboli predmetom prejednávania v pôvodnom dedičskom konaní, a preto nešlo o prípad ich opätovného prejednávania, ktorému by bránila prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Z uvedeného vyplýva, že nie je daný ani dovolací dôvod podľa § 421 ods.1 písm. a/CSP.

18. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne nie je dôvodné, a preto ho zamietol podľa §448, § 451 ods.1 veta za bodkočiarkou s použitím § CSP.

19 o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods.1 CSP s použitím § 52 CMP.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.