

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/213/2019
Identifikačné číslo spisu:	2609207397
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2609207397.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. D., bývajúcej v B., proti žalovaným 1/ G. D., bývajúcej v D., 2/ Z. D., bývajúcej v D., 3/ E. D., bývajúcemu v D., 4/ M. U., bývajúcej v D., 5/ D. D., bývajúcemu v D., 6/ J. J., bývajúcej v H., 7/ E. D., bývajúcemu v D. a 8/ D. D., bývajúcemu v D., o určenie vlastníctva a vydanie vecí, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 4C/172/2009, o dovolaní J. L. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2010 sp. zn. 11Co/31/2010, 11Co/32/2010, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným 1/ až 8/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2010 sp. zn. 11Co/31/2010, 11Co/32/2010 potvrdil uznesenia Okresného súdu Senica zo 17. decembra 2009 č. k. 4C/172/2009-43 (ktorým zastavil konanie podľa § 103, § 104 ods. 1 prvá veta a § 159 ods. 3 O. s. p.) a zo 17. decembra 2009 č. k. 4C/172/2009-46 (ktorým pôvodnému žalobcovi J. L., nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov).

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal pôvodný žalobca J. L. dovolanie. J. L. v priebehu dovolacieho konania, 8. septembra 2015, zomrel. Súd prvej inštancie uznesením z 19. februára 2018 č. k. 4C/172/2009-186, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. augusta 2019, rozhodol tak, že sa v konaní pokračuje s dcérou zomrelého J. D.. Keďže v dovolacom konaní zomrela i žalovaná a aj jej právny nástupca, súd prvej inštancie uzneseniami z 30. novembra 2018 č. k. 4C/172/2009-194, resp. zo 6. augusta 2019 č. k. 4C/172/2009-198 rozhodol, že v konaní sa bude pokračovať s ich právnymi nástupcami uvedenými v záhlaví tohto uznesenia.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, d o ktorej práv a povinností počas dovolacieho konania vstúpila žalobkyňa ako právna nástupkyňa po nebohom právnom predchodcovi (§ 63 ods. 2 C. s. p., č. l. 186

spisu), skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. veta prvá, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (obdobné ustanovenie platilo aj v čase podania dovolania právnym predchodcom žalobkyne v súlade s § 241 ods. 1 O. s. p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom. Ide o osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní príslušných procesných úkonov v súlade s Civilným sporovým poriadkom predloží vec bezodkladne najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

7. V preskúmvanej veci dovolanie podal právny predchodca žalobkyne, pričom po jeho smrti súd v konaní pokračoval so žalobkyňou, ako právnou nástupkyňou (č. l. 186 spisu), ktorá ale ako dovolateľka tiež musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Keďže však nová dovolateľka ani po poučení a výzve súdu prvej inštancie listom z 1. marca 2018 (č. l. 188 spisu) nespĺnomocnila advokáta, ktorý by ju v dovolacom konaní zastupoval, nie sú splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p.

8. Najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

9. Dovolací súd v dovolacom konaní úspešným žalovaným 1/ až 8/ nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo im v tomto štádiu konania žiadne nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.