

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. I. T., S. p. a.**, V., I., zastúpený advokátom JUDr. J. J., K., proti žalovanému **1./ JUDr. J. K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu J., a. s. B. v likvidácii, D., B., IČO: X., žalovaného **2./ E. s. r. o. B., Š., B.**, IČO : X., **o zaplatenie 41 913 940 LIT s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16. marca 2000 č. k. 3 Cb 523/97-155, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove 3 Cb 523/97-155 zo dňa 16. 03. 2000 v napadnutej časti voči žalovanému **1./ z r u š u j e** a súdne konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 3 Cb 523/97-155 zo dňa 16. 03. 2000 rozhodol tak, že voči žalovanému **1./** žalobu zamietol, vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným **1./** náhradu trov konania nepriznal, žalovaného v **2./** zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 825 075,90 Sk s 17,6% úrokom z omeškania ročne z čiastky 351 939,50 Sk od 30. 06. 1995 do zaplatenia a z čiastky 473 136,40 Sk od 22. 07. 1995 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti voči žalovanému **2./** nárok zamietol a žalovaného **2./** zaviazal žalobcovi nahradiť trovy konania vo výške 59 187,50 Sk.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca podal návrh na zaplatenie ceny za dodávky rozličného tovaru. Za nepochybnú označil dôvodnosť a výšku uplatneného nároku na zaplatenie v celkovej výške 41 913 940 LIT Z dôvodu straty aktívnej legitimácie voči žalovanému **1./** návrh zamietol, nakoľko veriteľom J. sa stalo E., s. r. o. a teda

ak potom J. uzavrel podľa § 580 Občianskeho zákonníka dohodu o započítaní s E., záväzok žalovaného z faktúry č. X. zanikol započítaním. Voči žalovanému 2./ označil nárok za oprávnený a po prepočítaní kurzovej hodnoty zaviazal žalovaného 2./ na zaplatenie tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. O nároku na úrok z omeškania rozhodol tak, že návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote sa odvolal žaloba podaním doručeným súdu 15. 08. 2003 a navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Konštatoval, že k zaviazaniu sumy 41 913 940 LIT mal byť zaviazaný aj žalovaný 1./, nakoľko žalobca nikdy nesúhlasil aby jeho povinnosť platiť zanikla. Zároveň namietal, že rozsudok neznal na cudziu menu tak ako bol návrh uplatnený a poukázal na ustanovenie § 155 ods. 2 O. s. p. Uviedol, že žalobca nikdy nesúhlasil s akýmkoľvek úkonom I. Z. o disponovaní s pohľadávkami žalobcu voči žalovanému 1./ ich odplatným prevodom na žalovaného 2./.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p.

Z obsahu odvolania zistil, že toto smeruje proti tej časti rozhodnutia, ktorou bol nárok žalobcu voči žalovanému 1./ zamietnutý. V časti ktorou bol žalovaný 2./ žalobcovi zaviazaný zaplatiť sumu 825 075,90 Sk bol žalobca úspešný a voči tejto časti sa zrejme podľa dôvodov odvolania ani neodvolal. V časti ktorou bol v prevyšujúcej časti proti žalovanému 2./ nárok zamietnutý z obsahu odvolania žalobcu nevyplýva, že by proti tejto časti odvolanie podal. Ide o nárok vzniknutý titulom úroku z omeškania, voči ktorému žalobca v dôvodoch odvolania neuviedol žiadne skutočnosti.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci./ podmienky konania /.

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec do právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Z vyjadrenia žalovaného 1./ / list X. / je zrejmé, že žalovaný 1./ nesúhlasil s pokračovaním konania.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu P., Oddiel: Sa Vložka, číslo X. vyplýva, že spoločnosť J. a. s. B. v likvidácii - žalovaný 1./, bola vymazaná z obchodného registra ku dňu X. X. 2009. Právnym dôvodom jej zrušenia bolo uznesenie Okresného súdu Prešov z 12. 12. 2008 č. k. 1L 41/2008-67 o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku dlžníka, správca konkurznej podstaty bol zbavený funkcie.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací s poukazom na § 103 O. s. p., § 107 ods. 4 O. s. p., § 211 ods. 2 O. s. p., § 221 ods. 1 písm. b./ O. s. p rozsudok prvostupňového súdu voči žalovanému 1./ zrušil a súdne konanie voči nemu zastavil.

O trovách konania rozhodol tak, že účastníkom odvolacieho konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 23. februára 2010

JUDr. Jana Zemaniková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažičková