

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/10/2019
Identifikačné číslo spisu:	2316213339
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2316213339.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Obce Šoporňa, so sídlom v Šoporni č. 1179, IČO: 00306207, zastúpenej Mgr. Slavomírom Trnkócy, advokátom so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 71, proti povinnému Mgr. C. E. bývajúcemu v E., zastúpenému JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská cesta č. 37, IČO: 36264750, o vymoženie 26 702 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 17 Er 988/2016, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 16. mája 2019 sp.zn. 6 CoE 315/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta uznesením z 19. januára 2018 č.k. 17 Er 988/2016-331: 1/ námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom Mgr. Borisom Halásom pod sp.zn. EX 28/16 zamietol, 2/ exekúciu vyhlásil za neprípustnú, 3/ exekúciu zastavil, 4/ o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti uznesenia. Proti výrokom 2/ a 3/ podala odvolanie oprávnená.

2. Krajský súd v Trnave uznesením zo 16. mája 2019 sp.zn. 6 CoE 315/2018 uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch 2/, 3/ a 4/ zrušil. Bol toho názoru, že exekučný titul netrpí žiadnym vadami, pre ktoré by nebolo možné pokračovať v exekúcii, a preto s poukazom na § 389 ods. 1 písm. d/ CSP uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch 2/ a 3/ a ako súvisiaci výrok 4/ zrušil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f/ CSP tvrdiac, že súd nesprávnym procesným postupom zasiahol do jeho práva na spravodlivý súdny proces. Trval na tom, že rozhodnutia označené oprávnenou v návrhu na vykonanie exekúcie nepredstavujú riadne exekučné tituly spôsobilé byť podkladom na vykonanie exekúcie, jemu tieto rozhodnutia neboli riadne doručené a nespĺňajú zákonom ustanovené formálne náležitosti. V tomto smere vyčítal odvolaciemu súdu, že jeho rozhodnutie nie je náležite odôvodnené, Navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Oprávnená vo vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie povinného zamietnuť; dôvody uvádzané povinným v dovolaní považovala za nedôvodné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP)] po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) povinný, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ CSP, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. V danom prípade odvolací súd rozhodol 16. mája 2019. Dovolanie smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“. Najvyšší súd preto dovolanie povinného, prípustnosť ktorého je výslovne vylúčená ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017), odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

9. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku vo veci samej a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.