

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndob/6/2024  
Identifikačné číslo spisu: 6123322516  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.11.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanányová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6123322516.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanányovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobcu Milana Bartovica, Dr. Markoviča 4, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 32 782 683, zastúpeného advokátom Mgr. Petrom Mesárošom, Bottova 34, Nitra, proti žalovanej Generali Česká pojišťovna a.s., Spálená 16, Praha, IČO: 45 272 956, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573, o zaplatenie 2 529 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 28. júla 2023 (č.l. 37 spisu) postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobcom v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáha náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla škodcu poisteného u žalovanej, nejde teda o obchodnoprávny spor medzi podnikateľmi týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti spadajúci pod § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Medzi žalovanou ako osobou, ktorá plní namiesto škodcu a žalobcom ako poškodeným vznikol mimozmluvný právny vzťah, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené Mestský súd Bratislava III vyjadril názor, že nejde o obchodnoprávny

spor, na prejednanie a rozhodnutie ktorého by bol kauzálne príslušný.

3. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že v predmetnom spore ide o náhradu škody uplatnenú žalobcom (fyzickou osobou podnikateľom) na základe škodovej udalosti, ku ktorej došlo tak, že z auta poisteného u žalovanej odletel kameň a poškodil čelné sklo motorového vozidla žalobcu. Žalovaná pri likvidovaní poistnej udalosti uzavrela poistnú udalosť bez poskytnutia poistného plnenia s odôvodnením, že v predmetnej veci nebolo preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovanej.

5. Upomínací súd vydal v konaní dňa 30. júna 2023 platobný rozkaz č. k. 9Up/924/2023-17, proti ktorému podala žalovaná odpor. Následne upomínací súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca reagoval podaním, v ktorom navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Podľa § 15 ods. 2 CSP, všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby.

12. V danom prípade je žalovanou zahraničná právnická osoba, ktorá koná prostredníctvom svojej pobočky (organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby), ktorá má adresu sídla v obvode Krajského súdu v Bratislave.

13. Podľa ust. § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

14. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

15. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

16. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

17. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

18. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že odpor proti platobnému rozkazu spĺňal náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom podľa CSP v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd bol povinný postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

19. Najvyšší súd upriamil pozornosť na skutočnosť, že v danom prípade je žalovanou právnická osoba (poisťovňa) a žalobca - fyzická osoba podnikateľ sa žalobou domáha náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla škodcu poisteného u žalovanej, a teda nejde o obchodnoprávny spor medzi podnikateľmi týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti.

20. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný, pretože za daných skutkových okolností nie je kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa ust. § § 22 písm. a) CSP daná. Nakoľko sa jedná o občianskoprávny spor, príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je podľa Civilného sporového poriadku Mestský súd Bratislava IV.

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.