



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky **M. D.**, bytom Č. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. mája 2010, č.k. 5Sd/18/2010 - 13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 18. mája 2010, č.k. 5Sd/18/2010 - 13, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 29. decembra 2009 **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 18. mája 2010, č.k. 5Sd/18/2010 - 13, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 29. decembra 2009, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo miera poklesu jej

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne v Košiciach z 8. decembra 2009 a 23. marca 2010 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú choroby podporného a pohybového aparátu, ktorému podľa kapitoly XV, oddiel E, položky 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona zodpovedá 35%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Ostatné ochorenia navrhovateľky, resp. stupeň ich postihu nepovažoval posudkový lekár za posudkovo významné. K zhodnému záveru dospel i posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v posudku zo 7. apríla 2010 s tým, že navrhovateľka je viac rokov liečená pre bolesti chrbtice pri prítomných degeneratívnych zmenách s ľahko obmedzeným funkčným nálezom, ktorý odôvodňuje 35%-nú mieru poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Choroba vysokého krvného tlaku je liečbou kompenzovaná a trávacie ťažkosti nie sú významné. Zhoršený psychický stav pre krátkosť času liečby podľa posudkového lekára nie je možné hodnotiť ako posudkovo významný. Krajský súd považoval závery posudkových lekárov za logické, vychádzajúce z posúdenia všetkých ochorení navrhovateľky. Mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľky neznižuje jej pracovnú schopnosť natoľko, aby bola invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona, a preto nespĺňa jednu z podmienok vzniku nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku namietala, že súd prvého stupňa nezistil riadne skutkový stav, vec nesprávne posúdil a rozhodol. Jej zdravotný stav bol posudzovaný len z hľadiska choroby podporného a pohybového aparátu a nebola zohľadnená skutočnosť, že je dlhodobo liečená na psychiatrii pre depresívnu poruchu. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky sú považované choroby podporného a pohybového aparátu, degeneratívne zmeny s ľahko obmedzeným funkčným nálezom s 35% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v posudku zo 7. apríla 2010 zotrval na tomto závere. Súčasne uviedol, že navrhovateľka je viac rokov liečená pre recidivujúcu depresívnu poruchu s trojročnou remisiou - v rokoch 2006 až 2009 bola bez liečby. Zhoršenie zdravotného stavu v poslednom období, konštatované v psychiatrickom náleze z februára 2010, podľa posudkového lekára z hľadiska dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu nie je možné pre krátkosť času liečby hodnotiť ako posudkovo významné.

Z lekárskeho nálezu z psychiatrického vyšetrenia, ktoré sa nachádzajú v posudkovej dokumentácii, vyplýva, že u navrhovateľky ide o recidivujúcu depresívnu poruchu, liečenú od roku 1997, navrhovateľka bola 2x hospitalizovaná na psychiatrickej klinike v rokoch 1997 a 2002 pri ťažkej fáze depresívnej poruchy, aj so suicídny pokusom. Na kontroly chodí pravidelne, lieky užíva.

Stredne ťažká depresívna porucha je u navrhovateľky konštatovaná už 7. augusta 2009, pričom podľa správy z 1. februára 2010 je znovu konštatovaná stredne ťažká epizóda depresívnej poruchy – zhoršený psychický stav, neodkloniteľná nálada, anxieta, znížená koncentrácia pozornosti. Vzhľadom na dlhotrvajúce psychické problémy navrhovateľky, aj keď s dlhším obdobím remisie, nemožno jednoznačne akceptovať názor posudkového lekára, že pre krátkosť času liečby nie je možné zhodnotiť psychický stav navrhovateľky ako

posudkovo významný a nezbavuje odporkyňa povinnosti zabezpečiť si potrebné podklady na účely komplexného posúdenia zdravotného stavu (§ 195 ods.1 zákona).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p..

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom *za účasti aj odborného lekára-psychiatra*. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľky nielen z hľadiska neurologického, ale aj z hľadiska psychiatrického, riadne odôvodniť, prečo je to-ktoré postihnutie rozhodujúcim zdravotným postihnutím, určiť a odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zodpovedajúcu tomu-ktorému postihnutiu a posúdiť možnosť jej zvýšenia v súlade s § 71 ods. 8 zákona. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., lebo úspešná navrhovateľka si náhradu trov neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková