

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **D. T. D.**, nar. X., muž, bydlisko číslo X. T. C. – H. B. – H., štátny príslušník V., zastúpeného JUDr. S. S. advokátom so sídlom N. č. X. B., proti odporcovi **Oddeleniu cudzineckej polície Policajného zboru v Prešove**, Ľubochnianska č. 2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu z 11.marca 2009, č.k.UHCP-11-5/RHCP-PO-CP-PO-ZVC-2009, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3Sp 36/2009, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci **je dôvodný**.

Na prejednanie veci **je miestne príslušný** Krajský súd v Prešove.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na Krajskom súde v Prešove 20.marca 2009 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu o zaistení navrhovateľa podľa § 62 ods.1 písm. a/ zákon č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Krajský súd v Prešove uznesením č. k.1Scud/4/2009-16 zo 7.apríla 2009 podľa § 250d ods. 2 v spojení s § 250l ods.2 a § 85 ods.1 OSP postúpil vec Krajskému súde v Košiciach ako súde miestne príslušnému, majúc za to, že vzhľadom na skutočnosť, že v čase podania návrhu sa navrhovateľ zdržiaval v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce, t.j.

v obvode Okresného súdu Trebišov a Krajského súdu v Košiciach, je daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Košiciach.

Krajský súd v Košiciach nesúhlasil s postúpením a vec 7.mája 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods.3 OSP. Poukázal na to, že navrhovateľ má povolený prechodný pobyt na adrese J. 47, okres Bardejov v obvode Krajského súdu v Prešove a iba na základe rozhodnutia odporcu bol umiestnený v útvere policajného zaistenia pre cudzincov, takže nešlo o jeho úmysel zdržovať sa na tejto adrese.

V konaní podľa tretej hlavy piatej časti OSP je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd (§ 246a ods.2 OSP).

Podľa § 85 ods.1 OSP všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Bydliskom v zmysle citovaného ustanovenia sa rozumie miesto, v ktorom sa občan zdržuje s úmyslom a teda z vlastnej vôle zdržovať sa tam trvalo. V prípade prihlásenia sa na trvalý (prechodný) pobyt na určitom mieste potom útvar policajného zaistenia pre cudzincov ako miesto, kde sa fyzická osoba zdržuje, resp. je zadržovaná proti svojej vôli, nemožno na účely § 85 ods.1 OSP považovať za miesto, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 49 ods.3 zákon č. 48/2002 Z. z. cudzinec s povolením na pobyt je povinný hlásiť policajnému útvaru zmenu miesta prechodného pobytu alebo trvalého pobytu v lehote do troch pracovných dní odo dňa, keď zmena nastala.

Z administratívneho spisu odporcu vyplýva, že navrhovateľ je od 27.októbra 2008 prihlásený na prechodný pobyt na adrese: J. 47, okres Bardejov. Zmenu miesta pobytu nenahlásil. Všeobecným súdom navrhovateľa je preto Okresný súd Bardejov v obvode krajského súdu v Prešove. Na konanie vo veci je podľa § 246a ods.2 druhej vety OSP daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Prešove.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 21.mája 2009

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu