

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Nds/1/2019  
Identifikačné číslo spisu: 3018200380  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3018200380.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: BILLA, s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, zastúpenej Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, zastúpenej Mgr. Andrejom Gubom, LL.M., advokátom, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 3003/2018 zo dňa 11.10.2018, o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/53/2018, takto

### rozhodol:

Vec vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/53/2018 sa prikazuje Krajskému súdu v Bratislave.

### Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Trenčíne dňa 13.12.2018 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. k. 3003/2018 zo dňa 11.10.2018, ktorým žalovaná rozhodla o zmene rozhodnutia Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nové Mesto nad Váhom č. k. Ro - 1851/2018-002/ZOP zo dňa 15.08.2018 vo výrokovej časti, avšak výšku pokuty ponechala v pôvodnej výške 20 000,- eur za spáchanie iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 152/1995 Z. z.") za nedostatky zistené počas úradnej kontroly potravín dňa 24.03.2018 v prevádzkarni BILLA, s. r. o., filiálka 216, Štefánikova 30, 915 01 Nové Mesto nad Váhom.

2. Súčasťou podanej žaloby bol návrh žalobkyne na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave vzhľadom na to, že medzi žalobkyňou a žalovanou prebieha na Krajskom súde v Bratislave ďalších minimálne osem konaní, a to okrem iného pod sp. zn. 5S/86/2018, 2S/46/2017, 2S/312/2017, 2S/304/217, 5S/93/2017, 1S/188/2016, 1S/55/2018, 5S/42/2018, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné s prípadom opísaným v texte tejto žaloby. Z hľadiska vhodnosti, účelnosti a rýchlosti konania žalobkyňa s poukazom na § 10 v spojení s § 13 ods. 2 a § 85 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP") navrhla, aby o tejto žalobe rozhodoval Krajský súd v Bratislave s poukazom na sídlo oboch účastníkov konania, ktorým je Bratislava. V súlade so zásadou hospodárnosti konania by

došlo k zníženiu nákladov spojených s uvedeným konaním (napr. k zníženiu nákladov na cestovné, stratu času) a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type konaní s obdobným skutkovým a právnym stavom vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodol iný krajský súd. Súčasne argumentoval rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Nds/3/2017 zo dňa 13.12.2017 a 10Nds/11/2017 zo dňa 25.10.2017, kde súd prikázal obdobné veci na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

3. Krajský súd v Trenčíne výzvou zo dňa 18.12.2018 vyzval žalovanú, aby sa v zmysle § 85 ods. 3 SSP vyjadrila k návrhu žalobkyne na delegáciu veci Krajskému súdu v Bratislave.

4. Žalovaná ponechala posúdenie otázky, či sú splnené podmienky pre delegáciu veci Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutí súdu. Poukázala však na skutočnosť, že vzhľadom na to, že žalobca vykonáva svoju činnosť v prevádzkarňach na celom území, v súčasnosti prebiehajú na jednotlivých krajských súdoch viaceré konania, predmetom ktorých sú skutkovo a právne podobné otázky, a ktorých účastníkmi sú žalovaná a žalobkyňa. Pokiaľ by všetky tieto konania boli sústredené na jednom súde, došlo by k neúmernému zaťažaniu správneho kolégia tohto súdu. S odkazom na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 8Nds/2/2018 zo dňa 28.06.2018 žalovaná zastáva názor, že žalobkyňou uvádzané skutočnosti nemajú charakter výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci inému než miestne príslušnému súdu z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 85 ods. 3 SSP vec možno prikázať inému správne súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správne súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.

6. Podľa § 85 ods. 4 veta druhá SSP o prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 85 ods. 4 SSP) návrh žalobkyne na prikázanie veci Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/53/2018 Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre prikázanie veci podľa vyššie citovaného ustanovenia § 85 ods. 3 SSP.

8. Predpokladom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 85 ods. 3 SSP je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa ustanovenia § 85 ods. 3 SSP a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

9. Dôvody vhodnosti podľa § 85 ods. 3 SSP môžu byť rôzne v závislosti od predmetu preskúmania, postavenia strán sporu a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by preto malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Teda dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednanie veci iným, než príslušným súdom.

10. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že sídlom oboch účastníkov konania je Bratislava a tiež skutočnosť, že na Krajskom súde v Bratislave sú vedené ďalšie konania medzi tými istými účastníkmi konania v obdobnej veci.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a účel citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania je prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave dôvodné, preto najvyšší súd návrhu žalobkyne na prikázanie veci vyhovel.

12. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.