

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/21/2018
Identifikačné číslo spisu:	1511217591
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1511217591.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T. I., trvale bytom v J., proti žalovanému P. M., trvale bytom v J., o zaplatenie 471 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 11C/417/2011, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2016 sp. zn. 14Co/140/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. apríla 2016 sp. zn. 14Co/140/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V (ďalej „súd prvej inštancie“) z 12. júna 2015 č. k. 11 C 417/11-91, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 134,20 € do 3 dní.

2. Proti takémuto uzneseniu podala žalobkyňa 12. mája 2016 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z., dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 vety prvej C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že C. s. p. rovnako ako Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, platný a účinný v čase podania dovolania v tejto veci) upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.
6. V danom prípade súd prvej inštancie uznesením vyzval žalobkyňu, aby odstránila nedostatok predmetnej osobitnej podmienky dovolacieho konania (č. l. 147 spisu).
7. Súd prvej inštancie postupoval podľa § 436 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.
8. V dôsledku neodstránenia vady zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 5 zhora nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.
9. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.
10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).
11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.