

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	1121205252
Dátum vydania rozhodnutia:	22.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1121205252.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu Novogal a.s., so sídlom Hlboká cesta 1421, Dvory nad Žitavou, IČO: 00 199 567, proti žalovanému Svoradova, a. s., so sídlom Budova ORBIS, Rajská 7, Bratislava, IČO: 47 133 287, zastúpenému advokátskou kanceláriou G. Lehnert, s. r. o., so sídlom Budova ORBIS, Rajská 7, Bratislava, IČO: 31 347 762, o určenie neplatnosti právnych úkonov, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B1-40Cb/76/2021 (pôvodne Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/76/2021), o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.03.2024, č. k. 2Cob/59/2023-422, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca a žalovaný n e m a j ú n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 08.09.2022, č. k. 40Cb/76/2021-316, žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa domáhal určenia neplatnosti stanovenia mimoriadnej splatnosti úveru, výzvy zo dňa 14.07.2021 na zaplatenie zmluvnej pokuty a ustanovení čl. V. ods. 1 písm. a) a čl. IV. ods. 16 zmluvy o úvere uzavretej dňa 10.09.2019.

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 2Cob/59/2023-422 z 26.03.2024 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej tiež „dovolateľ“) včas dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodil z ust. § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež

„CSP“). Navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Dovolateľ podaním z 12.12.2025, doručeným osobne do podateľne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 15.12.2025 (číslo zánamu D 8946/2025), zobral späť v celom rozsahu svoje dovolanie podané proti vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Bratislave. Uviedol, že viac netrvá na podanom dovolaní, pričom s uvedeným procesným úkonom výslovne súhlasil aj žalovaný. Strany sporu v predmetnom podaní zhodne uviedli, že trovy dovolacieho konania si neuplatňujú a vzhľadom na obsah ich dohody o urovnaní navrhli, aby ich náhrada nebola priznaná ani jednej zo strán.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že žalobca ako dovolateľ zobral späť ním podané dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.03.2024, č. k. 2Cob/59/2023-422, rozhodol podľa § 446 CSP o zastavení dovolacieho konania.

8. Podľa § 453 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v konaní, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 451 ods. 3 CSP, v odôvodnení uznesenia, ktorým bolo dovolanie odmietnuté alebo ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené, dovolací súd stručne uvedie iba dôvod svojho rozhodnutia. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí v takom prípade odôvodňovať.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.