

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.** so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., so sídlom v B., proti povinnému **M.**, bývajúcemu v P., **pre vymoženie 537,74 €** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18 Er 124/2005, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. júna 2013 sp. zn. 16 CoE 115/2013, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. júna 2013 sp. zn. 16 CoE 115/2013 **z a s t a v u j e .**

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. júna 2013 sp. zn. 16 CoE 115/2013 **o d m i e t a .**

Povinnému náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením zo 31. mája 2012 č. k. 18 Er 124/2005-21 Okresný súd Poprad exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil [(§ 57 ods. 1 písm. a/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“)]. V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica spísaná J. 16. januára 2005 pod sp. zn. N 141/2005, NZ 1570/2005 nie je vykonateľný exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku), lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinného M., záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinnej (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Tohto zástupcu povinnému určila oprávnená tým, že jeho osobu

vopred uviedla ako zástupcu konajúceho za povinného pri právnych úkonoch uzatváraných s oprávnenou. Úkon urobený takýmto „zástupcom“ je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Vzhľadom na to, že označená notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Prešove uznesením z 27. júna 2013 sp. zn. 16 CoE 115/2013 návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a napadnuté uznesenie potvrdil. K potvrdzujúcemu výroku svojho rozhodnutia uviedol, že pri zastupovaní povinného pri spisovaní notárskej zápisnice došlo k zjavnému porušeniu zákona, pretože za povinného uznala záväzok osoba, ktorej záujmy boli v rozpore so záujmami zastupovaného, v danom prípade povinného. Mal za to, že aspekt zjavnosti vyplýva už len zo samotnej skutočnosti, že oprávnená predformulovala M. vo formulárovej zmluve, a teda nešlo o výber zástupcu zo strany povinného. Predmetné splnomocnenie preto považoval za neplatné a skonštatoval, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď exekúciu pre nespôsobilosť exekučného titulu zastavil. Návrh na prerušenie konania (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) zamietol s odôvodnením, že je neopodstatnený.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená odvolaním. To isté uznesenie napadla aj dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 4. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 5. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. sp. zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 23/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 39/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 Co 44/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 CoE 30/2014, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 2 Cdo 10/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 8 ECdo 147/2014, 8 ECdo 142/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. (v znení účinnom od 1. januára 2015) už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. februára 2015**

**JUDr. Oľga T r n k o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková

*Kanc !*

**I. zloženie senátu:**

*JUDr. Oľga Trnková*

*JUDr. Ladislav Górász*

*JUDr. Marián Sluk, PhD.*

**II. vec v senáte referoval:** *JUDr. Oľga Trnková.*

**III. kategória rozhodnutia:**

*A – rozhodnutie navrhované na uverejnenie v zbierke rozhodnutí*

*B – významné rozhodnutie nezaradené do kategórie A*

*návrh právnej vety (v prípade A): .....*

**IV. v počítači ulož ako:**

*8 ECdo 7/2015+ 8 CoE 6/2015, ZAST +ODM, NZ, POH §243b ods 7 O.s.p.*

**V. odpíš.**

*spis vráť predkladajúcemu súdu po vyznačení právoplatnosti rozhodnutia*

*3 x zberný spis*

**VI. v registri vyznač skončené ZAST +ODM**

**dátum rozhodnutia:** . 2015

*zberný spis založ do archívu*

*V Bratislave .....*

*JUDr. Oľga Trnková  
predsedníčka senátu*