

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Obo/115/2004
Identifikačné číslo spisu:	9004898087
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9004898087.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: V. K. Konzulex s.r.o. v likvidácii, so sídlom Košická 56/5590, Bratislava, IČO: 35 721 961, zast. advokátom JUDr. Ing. Vojtechom Keseľým, CSc., so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: ESSEX, a.s., so sídlom Priemyselná 248, Ladomerská Vieska, IČO: 31 604 650, zast. advokátom JUDr. Petrom Púchovským, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, o zaplatenie 2.553.714,43 Eur (pôvodne 76.933.201,-Sk) s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3Zm/16/2003, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3Zm/16/03-48 zo 7. mája 2003, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Ž i a d n e j zo strán konania nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 3Zm/16/03-48 zo dňa 07.05.2003 ponechal v platnosti zmenkový platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Banskej Bystrici č. k. 3Zm/16/03-Va-17 zo dňa 19.02.2003. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 1.099.550,-Sk na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu podal odvolanie žalovaný (č. l. 56 - 57, doplnené na č. l. 78 - 80), v ktorom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol odvolaním napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietnuť, alternatívne prvoinštančný rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 C. s. p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o odvolaní konať a rozhodnúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania [keďže nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem (§ 385 ods. 1 C. s. p.)] dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 64 C. s. p. zastaviť z dôvodu zistenia takého nedostatku podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

4. Podľa 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
7. Podľa § 62 C. s. p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 18 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.
9. Podľa § 64 C. s. p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
10. Civilný sporový poriadok, rovnako ako v minulosti Občiansky súdny poriadok, dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesnými podmienkami konania. Splnenie procesných podmienok a ich nedostatky súd skúma z úradnej povinnosti (ex offio) v ktoromkoľvek štádiu konania, nečakajúc na návrhy strán sporu, a sám rozhoduje aj o ďalšom postupe pri odstraňovaní zistených nedostatkov. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sa rozlišujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je nedostatok procesnej subjektivity (§ 61 C. s. p.; za účinnosti Občianskeho súdneho konania sa ňou rozumela spôsobilosť byť účastníkom konania). Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa 161 ods. 2 C. s. p..
11. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sa, vložka číslo: 184/S, odvolací súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 39K/40/2003-823 zo dňa 03.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2015, bolo rozhodnuté o zrušení konkurzu na majetok úpadcu ESSEX, a.s. "v konkurze", po splnení rozvrhového uznesenia a JUDr. Iveta Ďurčatová bola zbavená funkcie správcu konkurznej podstaty. Dňom 25.03.2017 bol žalovaný z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica vymazaný, a teda nemá procesnú subjektivitu.
12. Keďže nedostatok procesnej subjektivity, ako i skutočnosť, že žalovaný ako právnická osoba nemá právneho nástupcu, s ktorým by súd pokračoval v konaní, je takým nedostatkom, ktorý nie je možné odstrániť, odvolací súd konanie v zmysle ustanovení § 161 ods. 2 C. s. p., § 64 C. s. p., zastavil.
13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa 257 C. s. p., podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
14. V danom prípade je zrejmé, že zastavenie konania nezavinil žalobca, avšak ani žalovaný, ale zastavenie konania je dôsledkom zániku žalovaného bez právneho nástupcu. V danom prípade tak nie je možné pričítať procesné zavinenie niektorej zo strán sporu, preto súd dospel k záveru, že sú dané podmienky pre nepriznanie náhrady trov konania ani jednej zo strán.
15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej je podľa § 420 C. s. p. prípustné dovolanie, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 C. s. p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe

dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha [dovolací návrh (§ 428 C. s. p.)].

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).