

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7CdoR/3/2024
Identifikačné číslo spisu: 1519202930
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1519202930.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletú S. K., narodenú XX. V. XXXX, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava V, dieťa matky Ing. M. K., narodenej XX. Q. XXXX, A., D. XXXX/X, zastúpenej advokátkou JUDr. Máriou Peráčkovou, Bratislava, Hrušková ulica 21 a otca Ing. J. K., narodeného XX. Q. XXXX, A., X. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v súčasnosti vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-22P/123/2019, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. septembra 2023 sp. zn. 12CoPno/4/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 13. septembra 2023 č. k. 12CoPno/4/2023-6399, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci odvolacieho konania.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal otec maloletej (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 11. októbra 2023 opravný prostriedok, ktorý podľa obsahu [§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] posúdil Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako dovolanie.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza

nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nekoná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Avšak súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Teda možno zhrnúť, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, a preto jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. Uvedený postup však neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. (bližšie pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020)

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania otca vyplýva, že dovolanie spísal sám dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, a to aj napriek tomu, že bol uznesením odvolacieho súdu z 8. januára 2024 č.k. 12CoPno/4/2023-6828 dodatočne poučený o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní v zmysle § 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP (z dôvodu absencie riadneho poučenia v dovolaní napadnutom rozhodnutí), ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a zároveň vyzvaný na odstránenie chýbajúcich náležitostí dovolania. Predmetné uznesenie bolo dovolateľovi riadne doručené dňa 25. januára 2024. Dovolateľ i so zreteľom na zistenia odvolacieho súdu nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a neodstránil odvolacím súdom vytýkané nedostatky v podanom dovolaní.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a zároveň nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.