

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 27. apríla 2011 v trestnej veci obvineného **M. K. pre zločin vydierania** podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T 29/2010, o dovolaní, ktoré podal obvinený proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 7. apríla 2010, sp. zn. 4T 29/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného M. K. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom zo 7. apríla 2010, sp. zn. 4T 29/2010, Okresný súd Brezno schválil dohodu o vine a treste zo dňa 16. februára 2010, upravenú na verejnom zasadnutí dňa 7. apríla 2010, čím uznal obvineného M. K. za vinného zo spáchania

zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1. ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 9. septembra 2009 približne o 12.00 hod. po príchode do miesta svojho trvalého bydliska v obci V. vo dvore rodinného domu žiadal od svojich rodičov M. K. a Z. K. vydanie peňazí, a keď ho títo odmietli, opakovane im vulgárne nadával a vyhrážal sa im zabitím, ak mu peniaze nevydajú, pričom od svojho konania upustil až po príchode hliadky OO PZ Podbrezová.

Okresný súd obvinenému M. K. podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa

§ 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu uložil počas skúšobnej doby probačný dohľad, ktorý mal vykonávať probačný a mediačný úradník Okresného súdu Brezno. Súčasne súd obvinenému podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 3 roky. Zároveň mu podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Brezno programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste týkajúci sa obvineného M. K. z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno zo dňa 24. novembra 2009, sp. zn. 1T 144/2009, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený M. K. vlastným písomným podaním (doručeným pôvodne Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 15. októbra 2010, potom postúpený Okresnému súdu Brezno) podal dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 7. apríla 2010. sp. zn. 4T 29/2010, ako aj proti trestnému rozkazu Okresného súdu Brezno zo dňa 27. septembra 2010, sp. zn. 4T 150/2010, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 3. februára 2011, sp. zn. 6 Tdo 2/2011, bolo toto dovolanie odmietnuté, ale len vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T 150/2010. Okresný súd preto to isté písomné podanie obvineného opätovne predložil Najvyššiemu súdu na rozhodnutie.

Obvinený vo svojom dovolaní namietal viaceré pochybenia okresného súdu, predovšetkým skutočnosť, že ho okresný súd uznal za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., avšak v uvedenej veci bol k priznaniu donútený pod psychickým tlakom a sľubom, že nepôjde do väzenia. Podľa jeho názoru boli v tomto konaní poškodení aj svedkovia zmanipulovaní, a teda ich tvrdenia nie sú pravdivé. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky nariadil obnovu konania a aby jeho trestná vec bola prejednaná novým senátom.

K dovolaniu sa vyjadril aj okresný prokurátor listom doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 7. decembra 2010, ktorý uviedol, že okresný súd v uvedenej veci schválil dohodu o vine a treste, pričom pred schválením tejto dohody obvinený odpovedal na všetky otázky

predsedu senátu podľa § 333 ods. 3 Tr. por. „áno“, čím okrem iného potvrdil, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a tiež sa dobrovoľne priznal a uznal spáchanie skutku vymedzeného v spomínanej dohode, preto skutočnosti, ktoré v dovolaní obvinený uviedol považoval prokurátor za nepravdivé a účelové. Okrem toho obvinený dovolanie nepodal prostredníctvom obhajcu, a preto ho prokurátor navrhol podľa § 382 písm. c/, písm. d/ Tr. por. odmietnuť.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. dovolanie predbežne preskúmal a zistil, že dovolanie bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) avšak nebolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 Tr. por.) a neobsahovalo náležitosti uvedené v § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Na zistené nedostatky podaného dovolania bol obvinený upozornený už Okresným súdom Brezno, ktorý ho podaním zo dňa 16. novembra 2010, ktoré obvinený prevzal dňa 22. novembra 2010, vyzval, aby v stanovenej lehote tieto nedostatky odstránil.

Obvinený na výzvu okresného súdu nereagoval a vytýkané nedostatky podaného dovolania v stanovenej lehote neodstránil.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného M. K. postupom podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. odmietol.

Záverom je nutné podotknúť, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určený k náprave procesných a hmotnoprávných chýb výslovne uvedených v jednotlivých dovolaciach dôvodoch uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por., avšak v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ (teda že zásadným spôsobom bolo porušené právo obvineného na obhajobu) a ods. 2 Tr. por. (minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.)

Aj s poukazom na tieto skutočnosti, dovolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová