

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. H.**, R., zastúpeného JUDr. J. B., advokátom so sídlom vo F., P., proti žalovanému: **Slovenská republika – S.**, P., B., o vydanie nehnuteľnosti a náhradu škody, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Cob 47/2007-213 zo dňa 11. decembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5 Cob 47/2007–213 zo dňa 11. 12. 2007 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 28 Cb 278/02–178 zo dňa 30. 01. 2007. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že predmetom sporu bolo vydanie nehnuteľnosti, a to objektu garáží o výmere 2 194 m<sup>2</sup> a objektu administratívne budovy 350 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa na parcele č. X. a č. X., v katastrálnom území F. – I., ako aj zaplata sumy 16 000 000 Sk z titulu náhrady škody. Odvolací súd zistil, že žalobca ako nájomca a Okresný národný výbor Bratislava – vidiek ako vlastník uzavreli dňa 20. septembra 1990 zmluvu o nájme nebytových priestorov – objektu garáží o výmere 2194 m<sup>2</sup> a administratívnej budovy o výmere 350 m<sup>2</sup> na S. ceste č. 15, nachádzajúcich sa na parcele č. X. a č. X. za účelom využívania objektu v súlade s celospoločenskými potrebami na dobu

do 20. septembra 2005. Keďže vlastnícke právo prešlo z ONV na obec I. pri Dunaji, bola dňa 3. júla 1991 uzavretá ďalšia nájomná zmluva z dobou nájmu do 31. decembra 2005 s výškou odplaty 90 000 Kčs štvrťročne. Na základe dohody s nájomcom vykonal žalobca rekonštrukčné práce. Nie je možné súhlasiť s názorom žalobcu, že vykonaním prác došlo k zmene charakteru nehnuteľností, a preto sa podľa § 135b ods. 1 Občianskeho zákonníka stal ich vlastníkom.

Súd prvého stupňa správne uviedol, že podľa § 135b ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak niekto dobromyseľne spracuje cudziu vec na novú, stáva sa vlastníkom novej veci ten, ktorého podiel na nej je väčší. Je však povinný uhradiť druhému vlastníkovi cenu toho, o čo sa jeho majetok zmenšil. Ak sú podiely rovnaké a účastníci sa nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu, správca môže dodatočne prebytočný majetok prenechať do nájmu nájomcovi nájomnou zmluvou za nájomné platené v peňažných prostriedkoch. V danom prípade je potrebné konštatovať, ako to aj správne uviedol súd prvého stupňa, že nájom medzi žalobcom a žalovaným zanikol ku dňu 30. júla 1994, keďže nedošlo k postupu podľa § 13 a § 17 zákona č. 278/1993 Z. z.

Pokiaľ ide o náhradu škody, uplatnenej žalobcom po niekoľkých zmenách právnej kvalifikácie, žalobca požadoval zaplatenie sumy 16 000 000 Sk. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorú súd prvého stupňa správne akceptoval. Napadnutý rozsudok preto podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Uviedol, že postupom odvolacieho súdu bol bezdôvodne potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, je preto s poukazom na ustanovenie § 241 ods. 2 a § 238 ods. 1 O.s.p. daný dôvod na podanie dovolania. Obidva súdy vedome a protiprávne prijali nesprávne skutkové a právne závery. Ďalej poukazuje na skutočnosti, ktoré odôvodňujú opodstatnenosť uplatneného nároku.

Navrhuje, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O.s.p.) prejednal dovolanie žalovaného podľa § 242 ods. 1 a § 243a ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že z hľadiska prípustnosti neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok pripúšťa dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu z dôvodov taxatívne uvedených v § 237 písm. a/ až g/ a v prípadoch, uvedených v § 238.

Podľa § 237 O.s.p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak: a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Podľa § 238 O.s.p., dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tejto veci, ako aj proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

V prejednávanej veci dovolanie nie je prípustné zo žiadneho z dôvodov, uvedených v § 238 O.s.p.

Existenciu dôvodov uvedených v § 237 O.s.p. dovolací súd nezistil a ani neboli dovolateľom namietané.

Keďže žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný, dovolací súd jeho dovolanie podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Žalovanému trovy dovolacieho konania nevznikli, neboli mu preto priznané. .

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. októbra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.