

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/115/2020
Identifikačné číslo spisu:	1301899830
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1301899830.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JUDr. Ing. Dušan Ďurďovič - Stavebné - obchodní firma Hodonín, IČO: 105 79 281, Měšťanská 9, Hodonín, Česká republika, právne zastúpený: JUDr. Jozef Holíč, advokát, Poľovnícka 4, Bernolákovo, proti žalovanému: JUDr. Ján Benčura, správca konkurznej podstaty ŽELSTAV, A-Z, spol. s r. o. v konkurze, IČO: 31 328 750, Štefánikova 15, Bratislava; Záhradnícka 41, Bratislava, o určení, že nehnuteľnosti patria do vlastníctva, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7 C 157/2001, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2017 sp. zn. 9 Co 79/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 7 C 157/2001-1599 zo 7. augusta 2013 rozhodol, že nepripúšťa zmenu žalobného petitu podaním zo dňa 15.06.2011 a podaním zo dňa 07.07.2011; konanie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia voči BURDA PRINT CEE, s.r.o. - v likvidácii zastavil; nepripustil rozšírenie žalobného petitu o eventuálny petit o uloženie povinnosti zaplatiť sumu 2.489.543,91 Eur; návrh žalobcu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 39.775,15 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku pod následkom exekúcie. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že o vlastníctve sporných nehnuteľností bolo právoplatne rozhodnuté s tým, že právoplatne bolo rozhodnuté i o tej skutočnosti, že sporný majetok bol vnesený ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti (žalovaný), teda sporný hnutel'ný a nehnuteľný majetok žalovaného správca konkurznej podstaty správne zaradil do konkurznej podstaty žalovaného (úpadcu).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom sp. zn. 9 Co 79/2015 z 30. marca 2017 odmietol odvolanie proti výrokom, ktorým súd prvej inštancie nepripustil zmenu žalobného petitu a rozšírenie žalobného petitu podľa § 386 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z.

Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“); podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil výrok súdu prvej inštancie o zastavení konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia; podľa § 387 ods. 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti potvrdil ako vecne správny a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Konštatoval, že súd prvej inštancie správne postupoval, keď pri rozhodovaní o žalobe žalobcu o určenie vlastníctva k špecifikovaným nehnuteľnostiam vychádzal zo záverov právoplatných rozhodnutí, v ktorých otázka vlastníckeho práva bola právoplatne vyriešená, skorším vyriešením ktorej je viazaný aj odvolací súd.

3. Žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie zo dňa 04.08.2017, ktoré doplnil dvoma podaniami, oba zo dňa 04.08.2017. Prípustnosť dovolania dôvodil dovolateľ ustanovením § 420 písm. e/ a f/ CSP a § 421 ods. 1 písm. c/ CSP, pretože odvolacie rozhodnutie vydané v jeho neprospech vykazuje flagrantné porušenie práva na to, aby žalobcova existenčná záležitosť bola spravodlivo, verejnej a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom. Na základe uvedeného žiadal, aby dovolací súd zrušil rozhodnutia súdov oboch inštancií a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že sa stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a žiadal dovolanie odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania a zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Jednou zo základných procesných podmienok, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu počas celého konania, je existencia procesnej subjektivity, t. j. spôsobilosti byť stranou sporu. Spôsobilosť byť stranou sporu znamená spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon strane priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Otázky hmotnoprávnej subjektivity fyzických osôb aj právnických osôb rieši zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), u právnických osôb zriadených primárne za účelom podnikania potom predovšetkým zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), resp. podľa typu právnickej osoby tiež iné zákony (napr. zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku, atď.).

Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 OZ, resp. § 15 zák. č. 89/2012 Sb.), ktorými sú aj obchodné spoločnosti a jednou z nich je aj spoločnosť s ručením obmedzeným (§ 56 ods. 1 ObZ). Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak (§ 19 ods. 2 OZ). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 OZ, resp. § 185 zák. č. 89/2012 Sb.).

Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

8. Dovolací súd z výpisu z vložky č. 3174/B oddielu Sro obchodného registra Slovenskej republiky vedeného Okresným súdom Bratislava I zistil, že žalovaný bol počas dovolacieho konania vymazaný z obchodného registra, a to dňa 23. novembra 2021. Táto skutočnosť mala za následok stratu jeho procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania.

9. Keďže žalovaný v priebehu dovolacieho konania zanikol výmazom dňom 23. novembra 2021 bez právneho nástupcu, niet tu žiadneho subjektu, ktorý by vstúpil do procesnoprávneho postavenia takto zaniknutej strany sporu. Dovolaciemu súdu tak neostalo iné, než dovolacie konanie zastaviť (§ 64, § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.