

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/13/2016
Identifikačné číslo spisu:	1214216127
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1214216127.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnom konaní oprávnených I/ F., bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. Jaroslavom Dudášom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Výšehradská 14, 2/ L., bývajúcej v B., 3/ mal. A., zast. matkou P., bývajúcich v B., zastúpenej JUDr. Jaroslavom Dudášom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Výšehradská 14, proti povinnému X., bývajúcemu v Z., o vymoženie 160,- eur (výživné) mesačne a iné, o návrhu oprávneného na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8Er 1430 /2014, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8Er 1430/2014 Okresnému súdu Bratislava II alebo Okresnému súdu Malacky s a n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh oprávnených na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, a to Okresnému súdu Bratislava II alebo Okresnému súdu Malacky z dôvodu účelnosti a hospodárnosti, pretože v obvode Okresného súdu Bratislava II majú trvalé bydlisko všetky oprávnené osoby a uvedený súd vo veci už rozhodoval. K alternatívnej požiadavke, ktorá smerovala k prikázaniu veci na Okresný súd Malacky, uviedli, že povinný v jeho obvode býva, zdržuje sa, taktiež má korešpondenčnú adresu, pretože trvalé bydlisko v Z. je podľa ich názoru len formálne. Na adrese trvalého bydliska býva jeho matka, ale povinný je nezastihnuteľný, nepreberá zásielky.

2. Povinný vo svojom vyjadrení (na č. l. 77 spisu) uviedol, že nevidí dôvod, pre ktorý by sa malo prekladať konanie v danej veci na iný súd. Argumentoval, že jeho matka má splnomocnenie na preberanie pošty a že vždy uvádza aj doručovaciu adresu, pretože momentálne neexistuje prechodná adresa bydliska.

3. Návrh oprávnených na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v exekučnej veci (ďalej aj „návrh oprávnených“) bol podaný na Okresný súd Námestovo dňa 5. novembra 2015, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O. s. p.“).

4. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), ktorý zrušil O. s. p. a Civilný mimosporový poriadok č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), ktorý sa vzťahuje na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí s výnimkou výkonu rozhodnutia, ktorým bola uložená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP).

5. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej aj „Exekučný poriadok“) ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetný návrh posudzoval podľa zákonných predpokladov O. s. p. účinného do 30. júna 2016.

7. V zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

8. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Námestovo) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Bratislava II alebo Okresný súd Malacky). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“).

9. Najvyšší súd prejednal (§ 39 ods. 3 CSP) návrh oprávnených na prikázanie veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8Er 1430/2014 Okresnému súdu Bratislava II alebo Okresnému súdu Malacky z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie postupu podľa § 12 ods. 2 O. s. p.

10. Predpokladom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú je nutné - ako výnimku - chápať restriktívne. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť súdu ustanoví zákon (základné právo na zákonného sudcu).

11. Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán sporu a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by preto malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému, musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do základného práva na zákonného sudcu. Teda dôvodom na výnimku z tohto práva na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a základným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednanie veci iným, než príslušným súdom.

12. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal najvyšší súd na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie vymoženie 160,- eur (výživné) mesačne a iné, keď sa miestna príslušnosť riadi ustanovením § 45 ods. 2 Exekučného poriadku. Podľa prvej a druhej vety tohto ustanovenia na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd povinného. Ak povinný nemá všeobecný súd v Slovenskej republike, príslušný je súd, v ktorého obvode má povinný majetok; ak je niekoľko príslušných súdov, rozhoduje súd, ktorému bola žiadosť doručená ako prvému.

13. Najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava II alebo Okresnému súdu Malacky. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Bratislava II alebo Okresný súd Malacky prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie, než Okresný súd Námestovo, ktorý vo veci koná.

14. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p.; návrhu preto nevyhovel.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.