

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L.**, bytom **S.**, zast. v odvolacom konaní JUDr. **P.**, advokátom, **S.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Sd/54/2008-40 zo 14. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14. mája 2009, č.k. 6Sd/54/2008-40 **r u š í** a vec vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. z 22.4.2008, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom žiadal zrušenie prvostupňového rozsudku a vrátenie veci na nové konanie. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že krajský súd a ani odporkyňa neskúmali, či podmienky na priznanie dôchodku nespĺňa podľa iného ustanovenia zákona, než podľa § 174 ods. 1 písm. a) zák.č. 100/1988 Zb., neskúmali mieru prekročenia ionizačných a zdraviu škodlivých prostriedkov, ktoré vplývali počas výkonu práce a ktoré bránili tomu, aby v uvedenom prostredí mohol ďalej pracovať.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť, pričom sa podrobne vyjadрила k dôvodom odvolania navrhovateľa.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť z týchto dôvodov:

1. V predmetnej veci súd rozhodol bez toho, aby bol navrhovateľ ako účastník konania riadne vypočutý nielen v záujme odstránenia väd podaného opravného prostriedku, ale aj v záujme zistenia, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov uplatňuje samotné priznanie starobného dôchodku.
2. V rozsudku krajského súdu odvolací súd postráda náležitosti podľa ustanovenia § 157 ods. 2 OSP. Rozsudok obsahuje len znenie samotného obsahu rozhodnutia odporkyne, bez toho, aby sa krajský súd vysporiadal s dôvodmi uvedenými v podanom opravnom prostriedku, a najmä akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov a ako vec právne posúdil. Odvolací súd nepovažuje za postačujúce uvedenie množstva zákonných ustanovení a ich citáciu bez toho, aby z rozhodnutia jednoznačne vyplývalo, na základe akých skutkových a právnych dôvodov bolo rozhodnutie odporkyne potvrdené.

Z týchto dôvodov považoval odvolací súd za dôvodné podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušenie rozhodnutia krajského súdu a vrátenie veci na ďalšie konanie. Odvolací súd pritom pre úplnosť poznamenáva, že odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uvádza také skutkové a právne závery, ktoré nie sú obsahom samotného preskúmaného rozhodnutia o žiadosti o starobný dôchodok a ani rozsudku krajského súdu, čo samo osebe svedčí o skutočnosti, že v doterajšom konaní nebol v potrebnom rozsahu dostatočne ozrejmý dôvod nevyhovenia podanej žiadosti o starobný dôchodok.

Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková