

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C., Trnava, IČO: X., so sídlom správcu N., X. B., zastúpený JUDr. J. G., advokát, K., X. B., proti žalovanému: **T. C.**, bytom G., X. Trnava, **o zaplataenie 477,60 Eur s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cbi 15/2009-43 z 9. decembra 2009, takto:

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cbi 15/2009-43 z 9. decembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca požiadal o oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý dôvodil tým, že ako správca konkurznej podstaty má osobné oslobodenie v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Súd sa nestotožnil so žalobcovým stanoviskom, tvrdiac, že konkurzné konanie, v ktorom je správcom sa riadi zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, a preto v zmysle poplatkového zákona nie je oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Nakoľko žalobca nepreukázal, že jeho majetkové a sociálne pomery odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, súd nevyhovrel jeho žiadosti v zmysle § 138 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v zákonom stanovenej odvolacej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. Tvrdí, že v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. je oslobodený od súdneho poplatku a v danom prípade nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania. Preto žiada, aby odvolací súd rozhodnutie v tomto smere zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie bez zaplataenia súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu je zrejmé, že sa žalobca žalobou domáha voči žalovanému práva na zaplataenie istiny vo výške 477,60 Eur s príslušenstvom z titulu omeškaného nájomného.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 72/1991 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu, teda zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedeného vyplýva, že oslobodenie od súdneho poplatku sa vzťahuje len na správcu ustanoveného do funkcie podľa tohto predpisu. V prípade, že by zákonodarca mal na mysli oslobodenie od platenia od súdnych poplatkov všetkých správcov konkurzných podstát ustanovených podľa zákona č. 328/1991 Zb. i zákona č. 7/2005 Z. z., bol by to v poznámke odkazujúcej na osobitný predpis uviedol tak, ako to urobil v ďalších poznámkach, t. j. tak, ako to urobil pri konaní o vylúčení majetku zo súpisu majetku, kde označil oba právne predpisy (poznámky 3f/ a 3g/). Vzhľadom na uvedené, súd prvého stupňa správne postupoval, keď vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za podaný návrh.

V zmysle ustanovenia § 138 O. s. p., žalobca zároveň požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Avšak samotná skutočnosť, že na majetok úpadcu bol vyhlásený konkurz, neodôvodňuje záver, že konajúceho správcu konkurznej podstaty úpadcu je potrebné oslobodiť od zaplataenia súdneho poplatku. Preto poplatníka – žalobcu súd vyzval výzvou zo dňa 12. 11. 2009, doručenej jeho právnej zástupkyne dňa 23. 11. 2009, aby predložil:

- súpis majetku patriaci do konkurznej podstaty úpadcu (stručne – druhovo),

- výšku finančných prostriedkov získaných speňažením, prípadne činnosťou (nájomné, vymožené pohľadávky a pod.),
- stav finančných prostriedkov úpadcu k dnešnému dňu (na účtoch, v hotovosti),
- predpokladaný príjem,
- iné okolnosti, ktoré by mohli vplývať na oslobodenie od súdneho poplatku.

Žalobca na výzvu súdu nepreukázal predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a preto súd ani nemohol priznať úľavu v tomto smere.

Žalobca teda nie je od súdneho poplatku oslobodený a je nesprávny názor správcu konkurznej podstaty, že je osobne oslobodený v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch. V konkurznej veci úpadcu, ktorého je správcom, bol ustanovený v zmysle zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, avšak podľa poznámky 3 f/ k § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch sú oslobodení správcovia ustanovení podľa zákona č. 7/2005 Z. z. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že na správcov ustanovených v zmysle zákona č. 328/1991 Zb. sa toto oslobodenie nevzťahuje.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. januára 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.